Manual de Procedimientos del MRI



Sección 1: Fundamentos del MRI 3

1.1 Valores del MRI 3

1.2 Diseño del Proceso MRI 5

1.3 Autoría y marca 7

1.4 Independencia y conflictos de interés 8

1.5 Ética en la Investigación 11

Sección 2: Proceso del MRI 13

2.1 Antes de la evaluación 13

2.2. Elaboración del informe 15

2.3 Control de calidad 17

Sección 3: Orientación para la investigación del MRI 23

I: Participación nacional en la AGA 24

2. Proceso Nacional de la AGA 32

3. Análisis del contenido del Plan de Acción 43

4. Contexto nacional 61

5. Recomendaciones generales 62

6. Metodología y fuentes 63

7. Requisitos de elegibilidad 65

Sección 4: Informes de fin de término 66

Anexo A: IRM Charter 72

I. Overview 72

II. IRM governance 73

III. IRM Reporting 76

Anexo B: Selecciones de los *Articles of Governance* 81

I. Background and Objectives 81

II. Participation in OGP 81

III. OGP action plans and reporting 82

Addenda 83

Introducción

### Sobre el MRI

El Mecanismo de Revisión Independiente (MRI o IRM por sus siglas en inglés) es una manera clave mediante la cual todos los interesados pueden monitorear los avances que han tenido lugar en el marco de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA) en los países participantes. El MRI produce informes de avance independientes bianuales que evalúan el desempeño de los gobiernos en cuanto al desarrollo y la implementación de sus planes de acción AGA y sus avances en el cumplimiento de los principios de gobierno abierto. Además, los informes contienen recomendaciones técnicas para que los países mejoren su desempeño. Estos informes buscan estimular el diálogo y promover la rendición de cuentas entre los gobiernos participantes y sus ciudadanos.

Para garantizar una posición institucional independiente, el MRI se somete a distintas instituciones e individuos según los diferentes elementos de su mandato. El MRI trabaja bajo la supervisión del Panel Internacional de Expertos (IEP por sus siglas en inglés), el cual diseña la metodología del MRI, guía sus procesos y garantiza el control de calidad. El subcomité de Criterios y Estándares guía al MRI sobre los estándares que forman la base de la metodología y, cuando es apropiado, ofrece orientaciones sobre la gobernanza del MRI. El Director del Programa MRI es supervisado directamente por la Directora Ejecutiva del MRI en asuntos referidos a la gestión. El MRI se coordina estrechamente con la Unidad de Apoyo de la AGA para divulgar los resultados de los informes del MRI y de otras investigaciones más generales.

### Sobre el Manual de Procedimientos del MRI

Este Manual de Procedimientos busca consolidar en un solo lugar documentos relevantes previamente existentes referidos al MRI. Con esto, se busca asegurar a todos los interesados e involucrados en la AGA que el MRI trabaja para evaluar el desempeño nacional de sus planes de acción de manera imparcial y basada en evidencia. Además, el Manual sirve como una referencia para los investigadores del MRI y otros interesados nacionales que deseen encontrar información acerca de los procesos internos y estándares utilizados para elaborar los informes.

Con ese objetivo, el Manual se divide en tres partes. La primera sección, “Fundamentos del MRI”, abarca temas generales como la gobernanza del MRI, los valores y las metas programáticas generales. La segunda sección, “El Proceso MRI,” está enfocado principalmente en el nivel nacional. Esta parte expone el proceso de selección de los investigadores del MRI, la evaluación de la interacción con los interesados, la revisión de los informes y el control de calidad. También hace referencia a los esfuerzos de comunicación que se han hecho sobre informes de avance anteriores. La tercera y última sección contiene orientaciones para la codificación de cada una de las variables utilizadas por el MRI y cada área evaluada en los países participantes, conforme al mandato del MRI. Los anexos contienen los documentes relevantes sobre gobernanza, tal como la Carta MRI, secciones seleccionadas de los *Artículos de Gobernanza* y de la *Declaración de Principios de la AGA*. (Nota: Estos documentos aún no han sido traducidos oficialmente al español).

Este Manual será actualizado periódicamente y según sea necesario y estará disponible en línea para su consulta.

# Sección 1: Fundamentos del MRI

## 1.1 Valores del MRI

### A. Metas

Los informes del MRI buscan estimular el diálogo nacional sobre la transparencia, participación y rendición de cuentas, con el objetivo de lograr la apertura en el gobierno en todos los países participantes en la AGA.

El MRI busca modelar estándares abiertos en sus operaciones, incluyendo la publicación oportuna de sus datos e informes y la publicación proactiva de sus procedimientos.

El MRI busca promover el gobierno abierto y fortalecer a la AGA con base en su credibilidad y sus análisis basados en hechos de las actividades de la AGA.

### B. Estándares de investigación

**Alcance y equilibrio:** Los informes del MRI pretenden identificar tanto las fortalezas como las debilidades en el desempeño de cada país participante en la AGA.

**Independencia:** En todas las instancias, el MRI aspira a mantener la “independencia de mente “y la “independencia de apariencia”. Cuando surjan conflictos de interés, el MRI adoptará medidas para hacer públicos los conflictos y resolverlos. Los investigadores y el MRI trabajarán para asegurar que la política de conflictos de interés del MRI sea aplicada consistentemente.

**Justicia y contexto:** Dadoque el MRI busca mejorar el diálogo a nivel nacional, adapta sus análisis al contexto de cada país y su plan de acción. A la vez, el MRI busca aplicar su método de una manera que sea consistente y justa y que impulse una “carrera hasta la cima”. El MRI aspira a equilibrar estos dos objetivos, aunque a veces se enfrentan.

**Supuestos:** Los investigadores del MRI no presumen ni honestidad ni deshonestidad por parte de los entrevistados cuando realizan sus investigaciones.

**Inclusión:** El MRI mejora continuamente su comunicación con los interesados, tanto del gobierno como de la sociedad civil. El MRI asume una definición pluralista y amplia de “interesados” que incluye a todas partes interesadas y/o afectadas, sean o no organizadas.

**Imparcialidad:** El MRI trabaja para avanzar en el logro de los objetivos de gobierno abierto pero realiza las críticas necesarias cuando dichas metas no están siendo logradas. Esto implica que, cuando un gobierno participante en la AGA no está logrando sus metas en un país o varios, el MRI se reserva el derecho a exponer esas fallas de manera pública y constructiva.

**No intromisión:** Como parte de su adhesión a la AGA, una iniciativa voluntaria entre múltiples partes interesadas, cada país acepta recibir una evaluación independiente de su progreso. Cuando el MRI realiza esta evaluación, se reserva la última palabra en todos los contenidos de los productos de investigación del MRI.

**Apertura:** El MRI busca modelar estándares abiertos en sus acciones. Esto incluye hacer todas las reuniones con interesados tan amplias como sea posible y ofrecer a todos la oportunidad de comentar sus informes.

### C. Productos

**Clasificación y elegibilidad:** El MRI no hace clasificaciones (*rankings*) o evaluaciones para determinar la elegibilidad de un país para recibir ayuda extranjera.

**Tono:** El MRI intenta comunicar sus procesos y hallazgos de manera imparcial, basada en evidencia y fácil de usar.

**Resultados:** El MRI busca, a través de su investigación, proporcionar recomendaciones concretas y aplicables que los gobiernos participantes en la AGA puedan adoptar.

**Retroalimentación por parte de los interesados:** El MRI se esfuerza por lograr los estándares más altos de ética y responsabilidad de investigación de tal manera que asegure que todos quienes participan en entrevistas conozcan el Proceso del MRI y los resultados de la evaluación.

## 1.2 Diseño del Proceso MRI

Los informes del MRI buscan estimular un diálogo nacional sobre gobierno abierto, teniendo como objetivo de largo plazo la apertura del gobierno en todos los países participantes en la AGA. Dado que el MRI busca mejorar el diálogo nacional, su método asegura que cada reporte de avance se adapte al contexto de cada país y su plan de acción. A la vez, el MRI busca aplicar su método de una manera que sea consistente y justa y que impulse una “carrera hasta la cima”. El MRI aspira a buscar un balance entre estos dos objetivos, aunque a veces se enfrentan, a través de un proceso de evaluación independiente pero participativo considerando las siguientes características.

### A. Contexto nacional único

Cada plan de acción de la AGA es elaborado en un país con circunstancias económicas, culturales y políticas particulares. El MRI busca ayudar a que estos planes tengan el mayor grado de ambición posible y que den cumplimiento a compromisos significativos, concretos y relevantes. Los informes del MRI tratan de ubicar los compromisos en su contexto político nacional más amplio para informar a los lectores y a los interesados en la AGA, aunque respetando siempre la naturaleza unilateral del plan de acción de la AGA.

Dadas las circunstancias particulares de cada país, a través de su colaboración estrecha y regular con los investigadores nacionales, el MRI intentará asegurar que los compromisos tengan relevancia directa en relación al plan de acción de la AGA entregado por cada país como parte del proceso de la AGA. Teniendo esto en cuenta, el MRI evalúa el grado de cumplimiento de cada compromiso en base al texto del plan de acción.

A la vez, el MRI está encargado de evaluar la relevancia del plan de acción de la AGA con relación al estado general de los problemas de gobierno abierto más significativos en el país (según están definidos en los Valores de la AGA y su Declaración de Principios). En este sentido, considerando una audiencia tanto internacional como nacional, el MRI examina el contexto dentro del cual se ubica el plan, en su totalidad y por componente, y dónde cabe entre los debates políticos existentes en el país. Además, el MRI recoge las opiniones de los interesados acerca de la relevancia del plan de acción en relación a ese debate más general.

### B. Confiabilidad

El grado al cual los informes pueden ser específicos a un determinado país es limitado. Por ejemplo, la AGA promueve una “carrera hasta la cima” que requiere que los países aprendan entre sí y comparen cómo han resuelto desafíos similares. Asimismo, aunque la AGA no es una organización que establece estándares, sí tiene requisitos procedimentales estándares y definiciones acordadas por todos los países que se han sumado a la Alianza. Para ser justo y contribuir al aprendizaje, el MRI se esfuerza por aplicar uniformemente muchos de sus indicadores en todos los países, con el objetivo de establecer datos uniformes y promover un aprendizaje en todos los países participantes de la AGA.

De manera similar, aunque cada investigador trae consigo su propia experiencia, el MRI trata de llegar al mismo resultado en cuanto a la codificación de datos independientemente del investigador que haya hecho el análisis. Por esta razón, el MRI trabaja estrechamente con los investigadores para asegurar que los indicadores y los datos se produzcan de manera tan uniforme como sea posible, sin olvidar la importancia de aportar retroalimentación útil al contexto nacional.

### 3. Mecanismos participativos

El MRI combina el enfoque tradicional de “auditor” en el cual los evaluadores auditan el desempeño y reportan los resultados a tomadores de decisión con un enfoque más participativo en el cual los evaluadores facilitan y registran el aprendizaje reflexivo para empoderar a los actores del proceso y reportar los resultados a todos actores involucrados. Los informes de avance del MRI son:

* Herramientas de rendición de cuentas pública, pues miden el cumplimiento del gobierno con respecto a los objetivos establecidos en sus planes de acción AGA.
* Herramientas de aprendizaje, a través de las cuales los gobiernos pueden aprender mejores practicas y la sociedad civil puede empoderarse para incidir y monitorear cambios.
* Estandarizados, pues tienen una metodología técnica establecida.
* Específicos a un contexto con procesos extensivos para incorporar a todas las partes interesadas.

Debido a características duales, el método MRI combina la participación de las partes interesadas con la experiencia técnica del investigador. Algunas ventajas de este diseño son:

* Identifica los temas de gobierno abierto mas relevantes en el país a través del involucramiento de actores gubernamentales y de sociedad civil para la evaluación.
* Promueve el aprendizaje de las partes interesadas sobre el programa de la AGA y el entendimiento de otros puntos de vista, lo que mejorará el desempeño de la AGA en el largo plazo.
* Moviliza un compromiso compartido de actuar sobre las recomendaciones del informe.

## 1.3 Autoría y marca

Los informes del MRI, así como cualquier producto derivado (por ejemplo, un análisis general o la publicación de datos), son el resultado de un proceso colaborativo entre los investigadores del MRI, el personal del MRI y el Panel Internacional de Expertos (IEP). Al tener como objetivo principal la promoción de diálogo a nivel nacional, el MRI respeta la autoría del investigador nacional y por ello muestra su nombre y afiliación institucional (cuando es apropiado) en las publicaciones del MRI de nivel nacional. A la vez, dado que la del MRI es una marca institucional cuyo uso debe ser cuidadoso, el personal del MRI y el IEP se reservan el derecho a editar los informes para garantizar consistencia en cuanto a tono, público objetivo, forma y contenido.

Los siguientes estándares son aplicados a la autoría de los informes del MRI:

**La experiencia del investigador como premisa básica.** El personal del MRI y el IEP confían en la experiencia del investigador del MRI cuando evalúan un producto del MRI.

**Transparencia en la revisión.** En caso que el investigador del MRI parezca haberse desviado de los estándares del MRI en cuanto a tono, público objetivo, forma o contenido, el personal del MRI, a través de su proceso de control de calidad, hará todo lo posibles por alcanzar una presentación e interpretación responsable para cumplir con los requisitos del investigador y con los estándares del MRI.

**Anonimato y reconocimiento.** A no ser que el autor desee lo contrario, el nombre del autor(es) será mostrado claramente en la cubierta del informe. Cuando el autor está asociado a una institución o cuando una institución es en sí misma es la autora, el nombre y logotipo de la institución serán mostrados claramente al lado del logotipo del MRI. El autor puede optar por no recibir ninguna atribución directa, por no incluir su logotipo institucional o por colaborar con el MRI en su capacidad personal y no como representante de su respectiva institución, si así lo permite su institución. El reconocimiento institucional y personal son la premisa básica y preferencia del MRI.

**Sustitución de los investigadores del MRI.** Cuando el investigador del MRI no sea capaz de cumplir con los términos de su contrato de investigación, el Director del Programa MRI se reserva el derecho a completar los informes. En estos casos, el reconocimiento y autoría serán determinadas en función del nivel de contribución del investigador y sus deseos. Como siempre, el autor puede optar por no recibir reconocimiento alguno.

**Propiedad Intelectual.** La AGA, representada por el IEP, es la propietaria en última instancia de los informes que resulten de los procesos del MRI. Todos los informes serán publicados con licencia “*Creative Commons Attribution-ShareAlike*” de manera de facilitar la reutilización de la información.

**Marca**. Los informes se ceñirán al uso de la marca uniformemente en cuanto a diseño gráfico y organización del contenido. El investigador nacional del MRI puede usar la marca del MRI y su logotipo para crear productos (sitios web, encuestas, folletos, presentaciones) durante su investigación actuando siempre en su capacidad oficial de investigador del MRI. Se presume que los productos mantendrán consistencia con las obras más generales del investigador en cuanto a su calidad, tono y público objetivo.

**Reutilización.** Los datos recolectados como parte de la investigación serán publicados después de la publicación del informe con una licencia “*Creative Commons Attribution-ShareAlike*”. El MRI recomienda a los investigadores nacionales usar la información recolectada durante el proceso de investigación como insumo para proyectos adicionales que realicen después de la publicación del informe del MRI.

## 1.4 Independencia y conflictos de interés

### Independencia, integridad y protección

El MRI depende de la independencia individua real así como de la apariencia de independencia. Para mantener esta independencia e integridad, el MRI se empeña en resolver conflictos de interés aparentes, proactivamente.

El MRI enfrenta un número de amenazas a su independencia, por lo que ha desarrollado las salvaguardias correspondientes:

Conflicto de autointerés: es el riesgo de que un interés económico o de otro tipo pueda afectar inapropiadamente el comportamiento o los resultados del investigador del MRI. Para evitar este riesgo, el MRI requiere que cualquier candidato serio para el puesto de investigador nacional declare los contratos que mantiene con gobiernos u organizaciones multilaterales que pudieran tener un interés establecido en los resultados del informe. Cuando sea el caso, la política de conflictos de interés, descrita más adelante, será aplicada al investigador y el IEP acordará medidas remediales apropiadas.

Conflicto de prejuicio: es el riesgo de que un investigador del MRI, como resultado de sus convicciones políticas, ideológicas o sociales o de relaciones familiares, pueda tomar una posición que no es objetiva. El MRI aplica múltiples controles de calidad a todos los informes, incluyendo los del IEP. Cuando los informes no cumplan con los estándares del MRI en términos de tono y contenido, el equipo del MRI trabajará con los investigadores para desarrollar informes constructivos, neutros y basados en evidencia. Cuando esto no sea posible, los investigadores serán reemplazados.

Conflicto de influencia inapropiada – es el riesgo de que influencias o presiones externas puedan afectar la capacidad del investigador de tomar decisiones independientes y objetivas. El MRI trabaja para asegurarse de que los investigadores tengan una independencia adecuada mientras realizan los informes del MRI, aportando protección institucional y estándares generales de revisión en todos los documentos. Adicionalmente, el IEP, junto con el autor de cada informe, se reservan la última palabra sobre el contenido del documento.

La principal función del investigador del MRI es la identificación de hechos y fallas, no la incidencia (*advocacy*). El investigador del MRI determinará los pasos necesarios para garantizar que no estará involucrado en actividades de incidencia (*advocacy*) mientras lleva la responsabilidad y el título de investigador del MRI y para garantizar que la organización a la que está afiliado no influya de manera inapropiada en los procesos o los resultados de su investigación. Al mismo tiempo, se entiende que el MRI no paga un salario anual y que muchos investigadores pueden tener otros trabajos que podrían incluir actividades de incidencia (*advocacy*). Por esta razón, el MRI solicita a los investigadores declarar ante el público interesado cuando están actuando en su capacidad oficial de investigador del MRI en algún país.

### B. Política de conflictos de interés

El MRI reconoce que su independencia, tanto real como percibida, es un aspecto esencial de su credibilidad.

**Ocasiones de revisión:**

El personal del MRI y el IEP harán una revisión de los conflictos de interés en cuatro instancias:

* **Durante la contratación:** En el proceso de contratación de investigadores, el personal del IRM y el IEP verificarán los solicitantes a investigador con los gobiernos y otras partes interesadas informadas. Si los resultados de la investigación indican que en un país hay dos o más investigadores igualmente cualificados, pero uno de ellos muestra un perfil más independiente, el MRI tendrá mayor preferencia por él.
* **Declaraciones anuales**: Después de la contratación, cada investigador realizará una declaración anual de intereses al MRI.
* **Cambio de circunstancias:** Los investigadores están obligados a informar al personal del MRI de cualquier cambio de circunstancias o eventos que podrían activar la política de conflicto de interés.
* **Información nueva:** El personal del MRI y del IEP se reservan el derecho de evaluar, en la medida que sea necesario, un caso si surge información que antes se desconocía y que pone en duda la independencia del investigador.

**Conflictos de Interés:**

Existen tres categorías de posibles conflictos de interés que conducen a una serie de acciones potenciales que deberá tomar el IEP: reales, potenciales y percibidos. Los conflictos de interés reales resultarán en el despido inmediato del investigador, mientras que los conflictos potenciales y percibidos podrían involucrar otras acciones. (Ver la sección “Salvaguardas y Mitigación” más adelante. Los conflictos de interés pueden involucrar lo siguiente:

*Conflictos de interés reales:*

* Un individuo que actualmente trabaja de forma oficial o es representante de una organización internacional (por ejemplo instituciones Bretton Woods, bancos regionales de desarrollo, la OCDE)
* Un individuo que trabaja oficialmente o representa a una organización de la sociedad civil que tiene representación en el Comité Directivo global de la AGA actualmente o en el último año.
* Un individuo que actualmente realiza actividades políticas partidistas apoyando a un candidato o partido político como parte de su trabajo. Esto no excluye a individuos que tienen una postura sobre una legislación o regulación en particular o que trabajan en organizaciones que tiene posturas sobre ciertos temas.
* Un individuo que tiene familiaridad con un funcionario de gobierno que está directamente involucrado con la AGA en el país evaluado.
* Un individuo que actualmente es participante activo de la sociedad civil en el proceso nacional de la AGA o que encabeza una organización que participa activamente en el proceso nacional de la AGA. El objetivo de esta disposición es evitar que el investigador nacional evalúe a un proceso entre el gobierno y la sociedad civil en el cual está involucrado.

*Conflictos de interés potenciales:*

* Un individuo que ha trabajado de forma oficial o como representante de un gobierno participante de la AGA en el último año en temas relevantes frente a los valores de la AGA.
* Un individuo que ha trabajado como consultor del gobierno evaluado en un tema relacionado directamente con la AGA o con el plan de acción en el último año.
* Un individuo que es empleado de una organización que participa en el proceso nacional del AGA, pero que no trabaja o tiene responsabilidad sobre las actividades programáticas de la AGA.
* Un individuo que es empleado de una organización que participa activamente en el proceso de la AGA.

*Conflictos de interés percibidos:*

Se dan en los casos en los que un tercero podría opinar que el trabajo, el papel profesional o intereses personales del investigador podrían influir de manera indebida en sus responsabilidades, incluyendo situaciones que pongan en riesgo la apariencia de independencia pero que no fue descrito en los puntos anteriores.

**Salvaguardas y Mitigación**

Durante el proceso de contratación de investigadores, el personal del MRI y del IEP verifican los solicitantes con los gobiernos y otras partes interesadas. Además, los solicitantes presentan una declaración inicial de intereses.

En los casos en los que posibles conflictos activen la política, el personal del MRI y del IEP trabajarán con el investigador nacional, en el marco de la política de conflictos de interés, para identificar las medidas de mitigación apropiadas. En caso de que no se alcance un acuerdo mutuo sobre las medidas de mitigación, el MRI podrá solicitar la renuncia del investigador.

Los conflictos de interés reales serán causa suficiente para descalificar a los candidatos como investigadores del MRI.

En caso de que los conflictos potenciales o percibidos activen la política, se implementarán, entre otras, las siguientes salvaguardas y acciones de mitigación:

1. Detener el uso de la marca de la organización y utilizar únicamente el nombre del investigador.

2. Incorporar en el informe un descargo de responsabilidad en el que se declare que, aunque el investigador es empleado de la organización, las opiniones y el contenido del informe reflejan únicamente su papel como investigador del MRI y no las opiniones de la organización.

3. Enviar un acuerdo escrito en el que el investigador potencial se compromete a retirarse del proceso de la AGA, delegar cualquier actividad que tenga como empleado de la organización que tenga relación al proceso de la AGA o evitar realizar declaraciones públicas directamente relacionadas con ciertos compromisos específicos del plan de acción.

Las salvaguardas se adoptarán de forma voluntaria y serán proporcionales al riesgo o a la percepción de conflicto de interés. Además, serán enmarcadas de acuerdo al contexto específico o a las condiciones del país. En caso de que no se alcance un acuerdo mutuo sobre las medidas de mitigación, el MRI se reserva el derecho de detener el proceso de contratación y volver a publicar la vacante.

## 1.5 Ética en la Investigación

Adicionalmente a las políticas antes mencionadas, la naturaleza participativa de la revisión del MRI conlleva algunos riesgos éticos y áreas grises de las cuales los investigadores MRI deben considerar para garantizar que los informes sean de la mas alta calidad. Esta sección resume brevemente estos retos éticos para asegurar a las partes interesadas que el MRI toma estos retos seriamente.

### A. Errores en la Evaluación

La literatura sobre monitoreo y evaluación ha identificado tres errores en las evaluaciones que son de especial interés para los investigadores MRI:

* Metodologismo: los investigadores no deberían asumir que simplemente por seguir el Manual de Procedimientos MRI se están comportando de manera ética. En realidad, el método MRI es sujeto a varios riesgos éticos que se detallan en esta sección.
* Relativismo: Los investigadores MRI no deberán tomar todos los datos de opinión con igual peso y confianza, sino que deberán verificar y expresar la naturaleza de esas opiniones. Por ejemplo, los investigadores MRI no pueden reportar la autoevaluación del gobierno o las declaraciones de un funcionario como evidencia concluyente. Asimismo, la opinión de un solo representante de la sociedad civil no debe ser considerada como la opinión general de la sociedad civil en todo el país. Al mismo tiempo, todos los participantes deben tener la oportunidad de ser escuchados y reportados.
* Pluralismo/Elitismo: los investigadores MRI no deben darle a las voces mas poderosas (o fuertes) mayor prioridad por el hecho de tener mas prestigio o poder que otras, quizás más marginadas o silenciosas.

Encontrar el balance adecuado para evitar estos errores requiere de paciencia, deliberación y conciencia.

### B. Políticas de Evaluación

Toda evaluación está estrechamente vinculada con relaciones de poder, por lo que entender las influencias y mecánica de esa dinámica de poder es de vital importancia. Los informes MRI deben identificar los compromisos y los funcionarios o programas que están destacando e igual aquellos compromisos y funcionarios o programas que no están alcanzando el mismo nivel de éxito. Debido a que las carreras profesionales, financiamiento y proyectos pueden estar vinculados a la evaluación de resultados como los de los informes del MRI, los investigadores MRI deben ser muy cuidadosos al discutir temas sensibles, retos al desempeño o situaciones en las que un individuo, departamento u organización estén en la posición de ser beneficiadas de una evaluación en particular.

Otros aspectos de la naturaleza humana pueden indebidamente influenciar los resultados del MRI. Las siguientes debilidades humanas pueden afectar tanto a los sujetos entrevistados como a los investigadores:

* Una **mentalidad “Quedar bien, evitar culpa”**: las personas quieren hacer un buen trabajo y no quieren ser asociados con el fracaso. Los investigadores deben estar dispuestos a escribir un informe veraz que refleje fielmente los avances del gobierno. Esto requiere que los investigadores tengan conciencia de la tendencia de aquellos involucrados en los procesos a racionalizar retrasos como fuera de su control o de lo contrario culpar a otros. Si las partes interesadas critican el proceso AGA o el método MRI, los tiempos, el alcance o diseño; los investigadores MRI deben registrar y reportar estas criticas, pero también deben intentar identificar la validez de esas criticas en cada circunstancia particular.
* **Interpretación subjetiva de la realidad**: Tanto los evaluadores como las partes interesadas en el proceso tienen creencias pre-existentes y actitudes sobre gobierno abierto, políticas, partidos políticos y compromisos específicos. Los investigadores del MRI deben asegurarse de ser claros, justos y en triangular conclusiones rigurosamente u opiniones que puedan estar fundamentadas en prejuicios, incluyendo los de ellos mismos.

# Sección 2: Proceso del MRI

Cada informe de avance del MRI es elaborado por un investigador independiente conforme a las instrucciones del IEP. En cada país, un investigador o equipo de investigadores realiza un proceso consultivo con el gobierno, la sociedad civil y el sector privado para revisar el progreso alcanzado por el gobierno. La meta del MRI es producir descripciones creíbles e imparciales del proceso de la AGA y de los resultados de los compromisos y aportar recomendaciones técnicas basadas en los insumos del gobierno, la sociedad civil y el sector privado. Cada informe da cuenta de los insumos de la sociedad civil y del gobierno en relación al diseño del siguiente plan de acción nacional, identificando áreas de éxito y áreas que necesitan mejorar.

## 2.1 Antes de la evaluación

### A. Contratación y reclutamiento de los investigadores

El MRI intenta contratar a expertos en políticas públicas y gobernanza para producir informes de la más alta calidad e integridad posibles. Con este objetivo, cada candidato es evaluado con base en el proceso que se detalla a continuación.

El MRI recibe postulaciones de individuos y de instituciones. El MRI también solicita nominaciones. Hay una marcada preferencia por seleccionar a ciudadanos del país en cuestión y con experiencia relevante para su plan de acción nacional. Los pasos del proceso de contratación incluyen:

* **Convocatoria abierta:** El personal del MRI actualiza la convocatoria estándar modificando los detalles de la convocatoria relevante. La convocatoria incluye un resumen general de la AGA y del MRI; los detalles, calificaciones y responsabilidades del investigador del MRI y una explicación del proceso de toma de decisión.
* **Publicación:** La convocatoria es publicada en el sitio web de la AGA durante un mínimo de cuatro semanas. Se la circula a las redes de la sociedad civil y contactos gubernamentales en los países relevantes.
* **Selección:** El personal del MRI revisa las postulaciones recibidas con respecto a la lista de calificaciones requeridas y publicadas en la convocatoria. En los países en los que haya pocos o ningún postulante cualificado, la convocatoria es circulada por segunda vez en las redes de la sociedad civil y contactos gubernamentales en los países relevantes.
* **Entrevista:** Se realiza una reunión por teléfono o *Skype* con cada finalista en cada país. El propósito de tal reunión es discutir los términos de referencia, compensación, experiencia del postulante y otros temas. Basándose en estas entrevistas, el personal del MRI elabora una lista corta de finalistas. Estas listas suelen tener entre uno y tres candidatos.
* **Evaluación:** Los CV de los finalistas que integran la lista corta son enviados a los puntos de contacto gubernamentales en el país relevante quienes tienen cinco días laborales para dar aviso al MRI de cualquier conflicto de interés relacionado con los candidatos propuestos (ver Sección 1,IV para conocer la política de conflictos de interés). El MRI se reserva el derecho a solicitar insumos de otras partes interesadas.
* **Conflicto de interés:** Cuando se ha detectado un conflicto de interés potencial, el personal del MRI recolecta más información y entrega el caso al IEP para su revisión. El IEP toma la decisión final sobre si el conflicto de interés potencial merece o no la inhabilitación del investigador postulante.
* **Aprobación final:** La lista de los finalistas es enviada al IEP para su aprobación.
* **Contratación:** El personal del MRI envía el contrato y los términos de referencia al investigador para su firma.

Después de cada ciclo de investigación, el MRI decide:

(1) renovar el contrato del investigador actual  
(2) invitar al investigador a competir en una nueva convocatoria abierta o   
(3) no renovarle el contrato y abrir la convocatoria a nuevos investigadores.

Los criterios para renovar el contrato incluyen:

(1) una evaluación del cumplimiento del contrato e informe anteriores, así como la calidad del informe  
(2) el interés del investigador en continuar   
(3) una nueva evaluación del investigador según la política de conflictos de interés.

Las decisiones sobre la renovación de contratos se basan en la calidad de la investigación y redacción, la puntualidad, el profesionalismo y la calidad de su consulta a las partes interesadas.

### B. Orientación de los investigadores

Los investigadores nacionales deben participar en una orientación antes de empezar la investigación. El MRI organiza sesiones grupales de orientación/capacitación presencial y recomienda firmemente a los investigadores a participar en ellas. A los investigadores que no pueden asistir en persona se les ofrece la oportunidad de recibir una orientación virtual.

La orientación da una visión profunda de una variedad de temas como son la misión del MRI, la ética de investigación, el método y proceso investigativo y el estilo de redacción. Se realizan ejercicios individuales y grupales y se llevan a cabo sesiones individuales entre los investigadores y el personal del MRI para abordar preguntas específicas a un país.

### C. Contacto inicial con el gobierno

Si los investigadores no tienen contactos en el gobierno, el personal del MRI puede hacer una presentación formal o dar al investigador una carta de presentación. Los investigadores deben comunicarse con el punto de contacto gubernamental para presentarse y plantear el plan de investigación (ver Sección 2.2).

### Contacto inicial con la sociedad civil

D. Si los investigadores no tienen contactos en la sociedad civil del país, el MRI puede hacer presentaciones formales o dar al investigador una lista de contactos. Idealmente, los investigadores enviarán el plan de investigación a las partes interesadas de la sociedad civil, quienes podrán reenviarlo a sus redes relevantes, cuando sea apropiado.

## 2.2. Elaboración del informe

### A. Plan de investigación

Con base en el plan de acción publicado en el portal de la AGA, el personal del MRI desglosará el contenido del plan de acción y elaborará una plantilla para el plan de investigación. Los investigadores deberán revisar, completar y entregar la plantilla en un plazo de dos semanas (14 días naturales)

El plan de investigación debe cubrir todos los aspectos del proceso de investigación, incluyendo:

La lista de documentos que serán revisados (la cual podría ser expandida durante el proceso de investigación)

La lista de entrevistas que serán realizadas y los nombres de los entrevistados

Ideas para realizar la consulta con interesados, incluyendo el formato, un esbozo de los temas, las preguntas y la lista de posibles invitados (más información sobre la consulta a interesados a continuación) y

Un esbozo del informe final, según la secuencia detallada en la orientación de los investigadores.

Dado que el MRI tiene dos funciones, identificar hechos y escuchar los puntos de vista de las partes interesadas, el investigador del MRI debe ser consciente de los siguientes elementos al preparar el plan de investigación:

Posibilidad de invitar a partes interesadas que no figuran en la lista de invitados y que ya han participado en procesos existentes (“participantes usuales”).

Uso de mecanismos adicionales que podrían ser necesarios para recabar los insumos de parte de las partes interesadas de manera más efectiva (encuestas en línea, respuestas escritas, entrevistas subsecuentes).

El tiempo y los esfuerzos que previamente han sido dedicados a educar al público sobre la AGA de manera que el investigador no desplace la responsabilidad primaria en actividades de familiarización de la sociedad civil y el gobierno.

### B. Revisión de documentos

El investigador del MRI revisará documentación relevante al plan de acción que evaluará. Tales documentos incluyen, entre otros, la autoevaluación del gobierno, sitios web oficiales, artículos en periódicos y, donde existan, informes independientes de la sociedad civil sobre avances en la implementación del proceso de la AGA.

### C. Entrevistas con el gobierno

Para solicitar la mayor retroalimentación posible, el investigador del MRI se esforzará por entrevistar a al menos un funcionario gubernamental de un nivel jerárquico apropiado para cada grupo de compromisos incluidos en el informe de avance. Además, entrevistará al punto de contacto oficial de la AGA en el país con el objetivo de recibir su retroalimentación sobre el proceso AGA en lo referido a las Secciones I y II de los informes de avances.

### D. Reuniones con interesados

Cada investigador local realizará al menos una reunión con múltiples interesados a nivel nacional. Se recomienda que por lo menos una de las reuniones tome lugar con organizaciones de la sociedad civil que no hayan estado activamente involucradas en la AGA. Además, algunas reuniones deberán involucrar a individuos y organizaciones no gubernamentales que sí han participado activamente en el proceso AGA.

El investigador del MRI puede determinar el formato de la reunión. Se sugiere, entre otros, organizar las consultas por sector, ubicación geográfica y/o grupo de compromisos, tal como se ilustra en el siguiente gráfico. Adicionalmente, los investigadores del MRI pueden realizar una encuesta para alcanzar a una población más amplia, por ejemplo, en los países en los cuales los interesados relevantes están geográficamente muy dispersos. El siguiente gráfico muestra algunas formas de organizar las reuniones con interesados que han sido usadas en informes de avance anteriores.

Tabla: Distintas formas de solicitar insumos de parte de los interesados

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **País** | **Lógica** | **Foro 1** | **Foro 2** | **Otro(s)** | **Ventaja** | **Desventaja** |
| Brasil | Geográfica | Brasilia | Sao Paolo |  | Las dos ciudades con más influencia | Puede que estas ciudades no sean representativas |
| Canadá | Geográfica y lingüística | Ottawa | Webinario/ Debate con traducción | Cuestionario para grupos regionales | Permite recabar información de un grupo más pequeño | Las reuniones virtuales presentan desafíos, particularmente de traducción |
| México | Según grupo de compromisos | Foro con las comisiones tripartitas | Entrevistas con cada OSC oficialmente asociada | Cuestionario para gobierno y OSC | Grupos bien informados | Enfocados en la capital |
| Noruega | Según grupo de compromisos | Género (incluyendo el gobierno) | Industrias extractivas (incluyendo gobierno) | Foro 3: Control de corrupción (incluyendo gobierno)  Cuestionario (4ª manera) con respuesta escrita | Muy completo; el formato escrito permite consultar a un grupo más grande | Imposible en países con más temas en su plan de acción |
| Filipinas | Según sector social | OSC | Gremios de funcionarios públicos |  | Información buena y específica | Enfocados en la capital |
| Sudáfrica | Geográfica | Cape Town | Durban |  | Involucró a nuevos grupos que no habían participado, especialmente en Durban | Angloparlante en un país que tiene varias otras lenguas |

## 2.3 Control de calidad

Todos los informes del MRI pasan por un proceso de control de calidad. Consulta [este diagrama de flujo](https://drive.google.com/file/d/0BwD0jnz8k5PQV3lFbFJSLUNBN2c/view?usp=sharing) para ver una representación visual del proceso de control de calidad.

### 1ª Etapa: Revisión y control de calidad por parte del personal del MRI

El personal del MRI monitorea y gestiona la calidad de la investigación y la redacción de los informes de avance de cada país que participa en la AGA y formaliza, mejora y desarrolla procesos de control de calidad para los informes de avance del MRI. Para cada informe, el personal del MRI garantizará que:

1. El informe describa el contexto institucional de la AGA en cada país participante, incluyendo:
   1. Fecha de adhesión a la Alianza.
   2. Agencia encargada de coordinar el proceso de la AGA e implementar el plan de acción.
   3. Relación del investigador con el proceso de revisión del MRI.
2. Las fechas límite del proceso de desarrollo del plan sean relevantes y cumplidas con precisión y que las perspectivas de la sociedad civil sean incluidas.
3. El informe incluya los puntos de vista de varios interesados sobre la implementación del plan de acción.
4. Con respecto a los compromisos del plan de acción de cada país, el informe describirá con evidencia rigurosa:
   1. Una agrupación de varios compromisos en temas o grupos temáticos, cuando sea necesario.
   2. Que el investigador abordó claramente las preguntas de investigación de la plantilla de informe de avances para describir:
      1. Contexto y objetivos
      2. Cumplimiento
      3. Resultados preliminares
      4. Siguientes pasos

En el informe de fin de término, abordar también lo siguiente:

v. Cumplimiento al final del ciclo de implementación

vi. ¿El compromiso contribuyó a la apertura en el gobierno?

1. A través de una revisión de las actividades de autoevaluación del gobierno:

a. Que el informe de autoevaluación contenga todas las fechas relevantes y correctas.

b. Si el informe de autoevaluación fue difundido a las partes interesadas:

i. En el idioma administrativo, en inglés o ambos.

ii. En línea o a través de otro canal

c. Si las opiniones de la sociedad civil se incluyeron en el informe de autoevaluación

d. De qué forma las recomendaciones de los informes previos se incorporaron en el plan de acción del país.

1. Que en la sección de Recomendaciones, el informe cubra lo siguiente:
   1. Las acciones gubernamentales relevantes.
   2. Los deseos de los interesados para el siguiente plan de acción.
   3. Las recomendaciones del MRI respecto a los siguientes pasos generales.
2. El informe incluya una revisión de la metodología, particularmente de lo referido a las actividades de recolección de datos, y los hechos estén verificados para evitar discrepancias.
3. El informe contenga un resumen ejecutivo estándar.

### 2ª Etapa: Revisión por parte del IEP

Un Panel Internacional de Expertos (IEP por sus siglas en ingles) supervisa directamente la metodología y calidad de los informes del MRI. Este panel consta de diez expertos en transparencia, participación y rendición de cuentas. Cinco de ellos en una capacidad directiva y cinco en una capacidad de control de calidad. El mandato del primer grupo es defender la credibilidad de la investigación y de los informes del MRI, mientras que el mandato del segundo grupo es garantizar su calidad. El papel del IEP es orientar el desarrollo e implementación del proceso del MRI. Participa activamente en el desarrollo y revisión de la estructura de los informes y los métodos de investigación y orienta al personal del MRI sobre la integración de las lecciones de cada ciclo para mejorar el proceso de revisión del MRI y crear informes de alta calidad e impacto.

Los miembros IEP en papel directivo tienen la función de promover el uso y debate de los resultados a nivel nacional. Cuando es necesario, colaboran con el director del Programa MRI y con el Director Ejecutivo de la AGA para identificar aquellos países en los cuales los resultados del MRI requieren un diálogo más profundo (y posible mediación) entre los funcionarios del gobierno, la sociedad civil y los investigadores.

Con respecto a los informes de nivel nacional, los miembros del IEP, como expertos en transparencia, participación y rendición de cuentas, garantizan que cada investigador adecuadamente:

1. Examine el grado al que la implementación de los compromisos adoptados por el gobierno participante en su respectivo plan de acción está de acuerdo con los hitos presentados por el gobierno en su plan de acción.
2. Examine el grado en que el plan de acción y sus compromisos reflejan, de manera específica al país, los valores de la AGA de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana, según los definen la Declaración de Principios de la AGA y sus Artículos de Gobernanza.
3. Aporte recomendaciones técnicas sobre cómo el país puede mejorar la implementación de cada compromiso y el plan en su conjunto y cómo puede mejor lograr los valores y principios de la AGA, refiriéndose a la Declaración de Principios de la AGA y sus Artículos de Gobernanza.

Las siguientes preguntas orientan al IEP durante su revisión de cada informe de avance del MRI.

1. General: ¿qué tan listo está el documento para ser publicado?
   1. Muy bien con revisiones muy menores
   2. Aceptable con revisiones menores
   3. Requiere revisiones sustantivas
   4. Requiere acción urgente por parte del personal del MRI
2. Estilo: ¿El informe es claro, sucinto y preciso?
3. Tono: ¿Está escrito diplomáticamente y en base a la evidencia?
4. Contenido:
   1. Estructura: ¿Están organizados los compromisos de manera razonable?
   2. Evidencia: ¿Tienen las afirmaciones base en la investigación del MRI? ¿Es adecuada la sección “Contexto nacional” para dar significado a los resultados? ¿Se conectan los datos contextuales y los hallazgos el análisis entre sí?
   3. Consistencia interna: ¿Hay consistencia entre las “Recomendaciones” y las secciones que las preceden? ¿Entre todas las subsecciones de la Sección IV: Análisis de los compromisos? y ¿Entre todas las secciones cuando se interpretan términos específicos como “transformador”?

### 3ª Etapa: Revisión pre-publicación

Después de la revisión que lleva a cabo el IEP, cada informe de avances del MRI pasa por dos etapas de comentarios. Durante la primera, cada gobierno participante y 3-4 organizaciones de la sociedad civil son invitados a revisar el informe en versión borrador, antes de ser difundido para recabar comentarios públicos. En cada país, el proceso de recibir comentarios durante esta etapa incluye los siguientes aspectos:

**Alcance de los comentarios**El periodo de revisión pre-publicación da a los gobiernos y la sociedad civil la oportunidad de aportar información adicional, aclaraciones y otras evidencias. Sin embargo, ni los gobiernos ni la sociedad civil tienen el poder de veto sobre ninguna sección de los informes. Los investigadores del MRI deberán tomar en cuenta los comentarios recibidos en esta etapa antes de finalizar sus informes para su posterior publicación. Estos comentarios no serán publicados y pueden ser considerados confidenciales. Durante esta fase, el MRI se reserva el derecho a circular copias del informe, de manera restringida, a expertos en el país que puedan ayudar a garantizar la mayor calidad posible de la información.

**Plazos para los comentarios**Durante un periodo de tres semanas (21 días naturales) después de recibir el informe, cada gobierno y organizaciones de la sociedad civil tienen la oportunidad de identificar y señalar posibles errores objetivos en el informe. Este periodo de revisión es opcional y habrá oportunidades para comentarlo cuando el informe sea puesto a disposición para comentarios del público general. Los gobiernos y organizaciones de la sociedad civil deberán avisar al MRI si desean omitir este periodo opcional de comentarios. El MRI reconoce que tal plazo no es ideal pero dado el calendario preestablecido para la elaboración de los informes, no le es posible ofrecer extensiones.

**Comunicación después de los comentarios**Cuando los comentarios requieren de una verificación adicional, es posible que los investigadores del MRI y el personal del MRI necesiten contactar a los representantes del gobierno encargados del proceso de la AGA o a las organizaciones de la sociedad civil que comentaron para obtener mayor información. Para facilitar la comunicación, se preferirá la comunicación informal. El personal del MRI, los investigadores nacionales y el IEP dan debida consideración a cada comentario de manera de producir informes justos y útiles.

Como resultado del volumen de informes, el MRI no puede responder por escrito a los comentarios individualmente. Sin embargo, el personal del MRI se comunicará informalmente con los gobiernos y/o la sociedad civil con retroalimentación general sobre la incorporación de comentarios antes de la publicación.

### 4ª Etapa: Respuesta a los comentarios hechos antes de la publicación

El MRI da debida consideración a todos los comentarios durante el periodo pre-publicación y evalúa cada uno con base en un método estándar. Como regla, el MRI no publica sus respuestas a los comentarios uno a uno pero el personal y los investigadores están disponibles para responder a preguntas particulares. En algunos casos, los investigadores han respondido por su propia cuenta a los comentarios del gobierno.

Desde la perspectiva del equipo del MRI, los comentarios de los gobiernos pertenecen a una de las tres categorías señaladas en el siguiente gráfico.

|  |  |
| --- | --- |
| Verdes  (A ser incorporados) | Correcciones simples cuando el MRI claramente cometió un error (requisitos de elegibilidad, matemática básica, fechas, traducciones incorrectas de documentos del AGA, etc.).  Información adicional simple y no controversial que merece ser integrada al informe sin cambiar la codificación.  Solicitud de anonimato en las referencias a un funcionario público de bajo nivel jerárquico. |
| Amarillos  (A ser considerados según la evidencia para cambiar un punto) | Información nueva que podría cambiar la codificación de los datos.  Información sobre consultas, reuniones, o sitios web sin documentación.  Información nueva sobre actividades en que no se especificó cuándo fueron completadas.  Solicitud de expandir ciertas secciones con el objetivo de cubrir más información.  Solicitud de recodificación de la relevancia o ambición. |
| Rojos  (A no ser considerados) | Información sobre actividades que claramente sucedieron después (más de 2 o 3 meses) del periodo de implementación.  Solicitud general de omisión de información. (especialmente en la Sección IV: Contexto nacional).  Solicitud de eliminación de puntos de vista de partes interesadas.  Solicitud de modificación de recomendaciones o secciones relativas a planes futuros.  Solicitud de identificación de una persona a la que se aludió como anónimo |

### 5ª Etapa: Comentario público

Durante la segunda fase de comentarios a los informes de avance del MRI, habrá un espacio en el sitio web de la AGA para comentarios de parte de un público más amplio, incluyendo respuestas formales a los gobiernos. Los comentarios realizados durante esta etapa serán publicados al margen del documento final del informe.

Todos los informes estarán disponibles para comentarios en inglés y en el idioma administrativo del país. La fase de comentarios públicos dura dos semanas a contar de la fecha de su publicación. Los comentarios recibidos serán organizados y publicados, excepto cuando quien haya hecho el comentario solicite anonimato o los comentarios contengan lenguaje abusivo o irrelevante. Se pide, sin que sea un requisito, que quienes hagan comentarios distingan entre comentarios que buscan introducir cambios al informe y comentarios que simplemente pretenden ser consignados al margen del informe.

Cuando sea relevante, los comentarios serán integrados a la versión final del informe.

# Sección 3: Orientación para la investigación del MRI

Esta sección contiene todas las preguntas que deben ser respondidas por los investigadores nacionales en el informe del MRI de cada país participante. Los investigadores adaptarán estas preguntas al utilizarlas en la revisión de los documentos, en reuniones con los interesados y en las entrevistas. El investigador nacional completará un informe de avance para su revisión entre pares en línea y, trabajando con el equipo del programa del MRI, producirá dos informes “imprimibles”. El primero de estos documentos es un informe de estado de avance o situación sobre el desarrollo y el primer año de aplicación del plan de acción de la AGA en el país. El segundo es un Informe de Cierre final elaborado al término de los dos años que abarca el plan de acción, y se ocupa de todos los compromisos sin terminar o eventos relevantes para el AGA desde la publicación del Informe de Avance.

Todos los informes estarán en el idioma administrativo oficial nacional y tendrán resúmenes ejecutivos, tanto en el idioma nacional como en inglés.

La versión original de esta metodología construida desde la propuesta de la AGA y sus principios rectores (aprobados el 12/12/12), la participación pública en el Nota Conceptual del MRI de agosto de 2012, la consulta del IEP con el Comité Directiva de enero de 2013 y una serie de oportunidades para la participación pública que hubo en febrero y marzo de 2013. La versión 2.0 fue actualizada tomando en cuenta las “lecciones aprendidas” del primer proceso MRI de presentación de informes, incluyendo sugerencias de los investigadores. Esta versión 3.0 se incluye como parte del Manual de Procedimientos del MRI, y ha sido refinada aún más a través de su uso y la retroalimentación durante la publicación de informes del MRI de la AGA Cohorte 2. La versión 3.0 también se tradujo al español (disponible en el enlace abajo).

Las siguientes secciones son las que forman los informes de avance del MRI. Son presentadas en el orden en que aparecen en la versión final del informe. Cada sección indica la parte responsable (investigador o personal del MRI) de completar la sección. Algunas secciones también incluyen ejemplos, señalados en texto de color rojo, que están basados en la experiencia del MRI. En los informes anteriores del MRI pueden encontrarse otros ejemplos. Por último, existen varios ejemplos e instrucciones más detalladas en [https://sites.google.com/a/opengovpartnership.org/text-for-MRI/system/app/pages/sitemap/hierarchy](https://sites.google.com/a/opengovpartnership.org/text-for-irm/system/app/pages/sitemap/hierarchy)

## Informes de Avances del MRI

## I: Participación nacional en la AGA

Los investigadores actualizarán la sección I.1, que trata sobre la historia de la participación del país en la AGA, poniendo al día las secciones subrayadas en el texto modelo (basado éste en un país hipotético llamado “Taprobane”). Los investigadores verificarán el contenido de esta sección, agregando otros detalles relevantes y traduciendo cuando sea necesario. Los investigadores luego completarán la sección I.2, “Liderazgo de la AGA”, y adaptarán la sección I.3 “Participación Institucional” a su situación específica.

### I.1: Historia de la participación en la AGA

*Ejemplo de texto modelo:*

Open Government Partnership (Alianza para el Gobierno Abierto AGA u OGP por sus siglas en inglés) es una iniciativa internacional voluntaria que busca la adopción de compromisos por parte de los gobiernos respecto a sus ciudadanos para promover la transparencia, empoderar a la ciudadanía, combatir la corrupción y utilizar las nuevas tecnologías con el fin de mejorar la gobernanza democrática. La AGA ofrece un foro internacional para el diálogo y para el intercambio sobre innovaciones entre gobiernos, sociedad civil y el sector privado, siendo todos ellos actores comprometidos en la consecución del gobierno abierto.

Taprobane comenzó su participación formal en julio de 2011, cuando el presidente Anula declaró la intención de su país de participar en la iniciativa (enlace a la carta).

. para este periodo, desde (insertar fechas) acie su linea nar el alcance del avance de los paises articularmente consecuentes cPara participar en la AGA, los gobiernos deben demostrar un compromiso claro con la idea de gobierno abierto, alcanzando un mínimo de criterios de desempeño en los aspectos clave de gobierno abierto que son particularmente consecuentes con el aumento de la sensibilidad del gobierno, fortalecimiento de la participación ciudadana y la lucha contra la corrupción. Indicadores objetivos de terceros se utilizan para determinar el alcance del avance de los países en cada uno de esos aspectos. Ver sección VIII: Requisitos de Elegibilidad para mas detalle.

Se requiere que todos los gobiernos participantes en la AGA desarrollen planes de acción nacionales con compromisos concretos para un periodo inicial de dos años. Los planes de acción deberían reflejar los compromisos AGA de los gobiernos que muevan la practica gubernamental mas allá de su línea base actual. Estos compromisos pueden avanzar sobre esos esfuerzos existentes; identificar nuevas medidas para completar las reformas en curso; o iniciar una acción específica nueva.

Taprobane desarrolló su Plan de Acción Nacional para el período comprendido entre septiembre de 2011 y abril de 2012. El período de vigencia del plan presentado en abril oficialmente fue desde el 1 de julio de 2012 hasta el 31 de julio de 2013. Este informe cubre el primer año de implementación para este periodo, desde (insertar fechas). El gobierno publicó su autoevaluación en abril de 2013. A la hora de redactar (julio de 2013), [DESCRIPCIÓN DEL ESTADO ACTUAL].

Con el objetivo de cumplir los requisitos de la AGA, el Mecanismo de Revisión Independiente (MRI) de la AGA se asoció con [nombre del investigador y organización], quien llevó a cabo la presente evaluación del desarrollo e implementación del primer plan de acción de Taprobane. El MRI tiene por objetivo contribuir a los diálogos continuos sobre el desarrollo e implementación de los futuros compromisos en cada país participante de la AGA. Para mayor información sobre los métodos y fuentes, consultar la sección Métodos y Fuentes (Sección VI) del presente informe.

Con el objetivo de reunir las opiniones de diversas partes interesadas, TSR organizó dos foros multisectoriales en Tarachi y Galibi, organizados de acuerdo al modelo de grupos focales. Además, TSR revisó dos documentos clave elaborados por el gobierno: un informe sobre el primer plan de acción*[[1]](#endnote-2)* de Taprobane y el informe de autoevaluación que el gobierno publicó en abril de 2013. *[[2]](#endnote-3)* El presente informe hace referencia a dichos documentos en numerosas ocasiones.

**1.2 Liderazgo de la AGA en [País]**

A) Por favor utilice el siguiente sistema de codificación para responder las variables en la “Tabla 1.1 Liderazgo de la AGA en [país].” Estas variables analizan la apropiación institucional de la AGA en el país.

**Estructura**

*Nota: El personal del MRI tomará las respuestas de los investigadores a estas preguntas y las incorporará en la base de datos, añadiendo un “1” cuando la respuesta sea “sí” y un “0” cuando la respuesta sea no.*

1. Líder claramente designado: Esta variable analiza si hay un solo funcionario u organización bien estructurada que lidera el proceso de la AGA. Los valores posibles son:   
Sí = Una sola organización de gobierno u organización colaborativa bien estructurada con representantes de diversas organizaciones coordina los esfuerzos de la AGA.   
No = No hay un líder que claramente coordina los esfuerzos de la AGA.

2. Liderazgo único vs. liderazgo compartido: Algunos países establecen una comisión en la que participan diversas entidades o un organismo de toma de decisiones (con o sin la participación de la sociedad civil). Esta variable señala esa diferencia. Los valores posibles son:   
Una = Una sola institución de gobierno coordina los esfuerzos de la AGA. Esto se codifica con un “1” en la base de datos.   
Varias = Diversas entidades comparten las responsabilidades de toma de decisiones sobre los esfuerzos de la AGA. Esto se codifica con un “0” en la base de datos.

3. Participación del jefe de gobierno: Esta variable indica si la oficina del jefe del Ejecutivo (o jefe de gobierno) es la institución que coordina las iniciativas de la AGA. Los posibles valores son:   
Sí = El jefe de gobierno o jefe del ejecutivo es el líder de los esfuerzos de la AGA en el país. Si la respuesta es “Sí”

* Sí = El jefe de gobierno o jefe del ejecutivo es la institución implementadora principal.
* No = La institución implementadora no es la misma que desarrolló el plan de acción.

No = el jefe de gobierno o jefe del ejecutivo no es la institución que lidera los esfuerzos de la AGA en el país.

**Mandato legal**

4. Mandato oficial: Esta variable mide si el gobierno se comprometió con la AGA a través de un mandato oficial público o no. Considera cualquier mandato que los funcionarios de gobierno consideraran obligatorio, independientemente de si tiene fuerza de ley administrativa o no. Los posibles valores son:

1 = El gobierno dictó un mandato oficial para las metas de la AGA que no necesariamente fue legalmente vinculante.

0 = El gobierno no dictó un mandato oficial.

5. Mandato legal: Esta variable mide si el gobierno se comprometió con la AGA a través de un mandato legalmente vinculante. Considera cualquier mandato que tiene fuerza de ley administrativa u otra legislación. Los posibles valores son:

1 = El gobierno estableció un mandato legalmente vinculante relacionado con las metas de la AGA.

0 = El gobierno no está obligado legalmente a ejecutar las actividades de la AGA.

**Continuidad e inestabilidad:**

6. Situaciones múltiples: Esta variable indaga si la organización que lideró o estuvo involucrada en la AGA cambió o no durante el desarrollo e implementación del plan de acción. Los valores posibles son: :

1 = La o las agencias involucradas en el plan fueron removidas o reemplazadas por otras durante la implementación.  
0 = No hubo cambio en las instituciones involucradas durante el desarrollo o implementación.

7. Cambio en el poder ejecutivo: Esta variable mide si hubo o no un cambio en el líder ejecutivo durante el periodo de desarrollo e implementación del plan de acción. Los valores posibles son:

1 = El líder ejecutivo cambió durante el desarrollo o implementación del plan.

0 = El poder ejecutivo no experimentó cambios en el ejecutivo durante el desarrollo o implementación del plan.

B) Tomando como base las respuestas (sí/no) de la Tabla 1.1, por favor describa las instituciones principales que son responsables del plan de acción, explique su capacidad de coordinación y en qué medida abordan el reto de la AGA, realizando un análisis claro de los hechos.

1. *Brevemente* oriente al lector en lo siguiente:

* Forma de gobierno (federal/unitario, separación de poderes)
* Rama de gobierno a cargo de la AGA
* Institución u oficinas encargadas de la AGA y si el jefe de gobierno está involucrado
* Indicar si la AGA es coordinada por una o varias instituciones
* Indicar si hay un mandato legal para la AGA
* Si corresponde, indicar si hubo algún evento político, por ejemplo elecciones, que fortaleció o debilitó a la administración.

2. Además, describa sus conocimientos al respecto de los siguientes puntos, reconociendo que en muchos casos, serán solamente aproximaciones:

a. Presupuesto asignado a la AGA  
b. Personal asignado a la AGA

Los investigadores que estén elaborando un segundo informe deberán incluir una referencia breve al liderazgo y mandato de la AGA que hubo durante el plan de acción anterior. No es necesario hacer una recapitulación completa, sino únicamente indicar las posibles diferencias en la estructura del liderazgo o mandato que existan entre el ciclo del plan de acción actual y el anterior.

Ejemplo:

La Oficina Ejecutiva de Transparencia fue la principal institución responsable de los compromisos de la AGA en Taprobane. Sin embargo, esta Oficina tiene poco poder legal para garantizar el cumplimiento de los cambios en otros organismos del gobierno. Actualmente, su mandato está en gran medida limitado a la implantación de soluciones tecnológicas para mejorar la transparencia pero no tiene la capacidad de obligar a otros organismos a establecer compromisos. Como resultado de este mandato limitado mandato, el plan de acción se orienta fuertemente hacia la tecnología y hay pocos compromisos en materia de transparencia o rendición de cuentas.

Durante la segunda mitad de 2012, el gobierno creó un grupo de trabajo interinstitucional y un grupo asesor multisectorial. Sin embargo, este panel fue creado demasiado tarde como para que pudiera influir en los compromisos que entraban en el plan de acción. Algunos organismos, como el Ministerio de Justicia y la Comisión de Regulación de Energía, que participaron en la consulta más adelante, tienen un mandato que se extiende mucho más allá de la tecnología y la transparencia hasta lograr cubrir la rendición de cuentas, los procesos participativos y la prestación de servicios.

El Ejecutivo publicó la Circular A-220 de Procedimientos de Gobierno Abierto en enero de 2013. No obstante, esta circular no entrará en vigor sino hasta el 1 de enero de 2015. No está claro si esta circular tuvo un impacto en el desarrollo de los compromisos del segundo plan de acción.

Por último, es importante señalar que Taprobane tiene un sistema altamente federalizado lo que significa que el gobierno nacional tiene pocos incentivos para obligar a los gobiernos subnacionales. Sin embargo, algunos de los compromisos relacionados con los niveles subnacionales de gobierno muestran que los gobiernos nacionales y subnacionales sí se pueden coordinar cuando es necesario. Esto no quiere decir, con todo, que la consulta (incluso dentro del gobierno) fue llevada cabo fuera de la capital (véase la Sección II sobre “Desarrollo del Plan de Acción.”).

**1.3 Participación institucional en la AGA**

A) Por favor responda las variables de la “Tabla 1.2 Participación de instituciones de gobierno en la AGA”. Estas variables describen cuáles instituciones de gobierno estuvieron involucradas en la AGA en diversas etapas. En la siguiente sección se describirá cuáles organizaciones no gubernamentales participaron en la AGA.

**¿De qué forma participaron las instituciones en la consulta?**

1. **Consultar**: ¿Cuántas instituciones fueron invitadas a participar como (1) participantes u observadores en un evento de desarrollo del plan de acción o (2) fueron consultadas sobre el contenido del plan de acción? ¿Cuáles instituciones?

2. **Proponer:** (subcomponente de consultar) ¿Cuántas instituciones propusieron comentarios específicos o actividades relacionadas con el desarrollo del plan de acción? ¿Cuáles instituciones?

3. **Implementar:** (subcomponente de proponer) ¿Cuántas instituciones fueron identificadas en el plan de acción como instituciones responsables de la implementación de las actividades del plan de acción? ¿Cuáles instituciones? En su narración, mencione las instituciones a las que se asignó responsabilidades pero no participaron en el proceso de diseño de compromisos.

**Instituciones involucradas:**

1. **Ministerios, departamentos e instituciones:** Organización burocrática subordinada al ejecutivo, encargada de manejar un sector específico o administración pública.

2. **Legislativo:** Una asamblea con la autoridad de crear leyes para una entidad política, por ejemplo una área administrativa o un país.

3. **Judicial:** Sistema de tribunales de un país (Suprema Corte, Tribunales de Circuito y Tribunales locales) que interpretan y aplican la ley y son el mecanismo para la resolución de conflictos, incluyendo organismos cuasi judiciales, como árbitros o comités de tribunales.

a. Ejemplos de instituciones cuasi judiciales: Administración Federa de Aviación de Estados Unidos, la Comisión de Elecciones de Filipinas, el Comité de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas y la Oficina Europea de Patentes.

4**. Otros organismos constitucionales independientes o autónomos:** Organismos públicos que son independientes de las otras ramas de gobierno y que son creadas por ley o a través de la ley constitucional.

a. Ejemplos: Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (agencia reguladora independiente), Fiscal General de la India (organismo constitucional)

5. **Gobiernos subnacionales:** Porciones de un país u otra región delineados con el objetivo de administrar y que son parte integral del Estado. Estas entidades tienen cierto grado de autonomía para administrar los asuntos internos a través de un gobierno local.

*Nota: En el apartado ¿Cuáles instituciones? Por favor enliste en la tabla hasta cuatro instituciones por celda. Si más de cuatro instituciones participaron en una fase del proceso de consulta, por favor escriba en la tabla “ver nota” e incluya la lista completa de instituciones que participaron en una nota a IEP de la página.*

B) Tomando como base las respuestas de la Tabla 1.2, describa y analice claramente y con base en los hechos las instituciones que participaron en cada fase y si es que tuvieron impacto en el contenido e implementación del plan de acción.

*Nota: Las recomendaciones sobre cuáles instituciones deberían formar parte del proceso se harán en la sección al final del informe. Tome nota de ello si cree que deberá formar parte de las recomendaciones finales.*

**Ejemplo:**

**Tabla 1.2 Participación de las instituciones de gobierno en la AGA.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿Se invitaron instituciones a…? | | Ministerios, departamentos e instituciones | Legislativo | Judicial (incluyendo instituciones cuasi judiciales) | Otras, incluyendo organismos constitucionales independientes o autónomos. | Gobiernos subnacionales |
| **Asistir/ consultar[[3]](#endnote-4)** | Cantidad | 12 | 0 | 0 | 27 | 0 |
| ¿Cuáles instituciones? | Ver nota[[4]](#endnote-5) |  |  | Ver nota[[5]](#endnote-6) |  |
| **Proponer[[6]](#endnote-7)** | Cantidad | 6 | 0 | 1 | 15 | 5 |
| ¿Cuáles instituciones? | Ver nota[[7]](#endnote-8) |  | Comisión de Elecciones | Ver nota[[8]](#endnote-9) | Ver nota[[9]](#endnote-10) |
| **Implementar[[10]](#endnote-11)** | Cantidad | 2 | 3 | 1 | 4 | 0 |
| ¿Cuáles instituciones? | Ministerio de Relaciones Exteriores  Ministerio de Justicia | Parlamento | Comisión de Elecciones | Comisión de Comercio Internacional  Institución de Protección al Ambiente  Comisión del Mercado de Valores  Administración de Seguridad Social |  |

En el proceso de la AGA en Taprobane participaron algunas instituciones ejecutivas y diversas comisiones independientes. Aunque hubo compromisos judiciales, el poder judicial participó únicamente de forma indirecta. La tabla 1.2 detalla las organizaciones de gobierno que participaron en el proceso de la AGA.

Al inicio, la participación en la AGA fue ad hoc. Los Ministerios de Justicia y Asuntos Exteriores enviaron invitaciones a los directores de tecnología de todos los ministerios, departamentos e instituciones. Las instituciones que mostraron interés en participar enviaron representantes a las reuniones de inicio. En la reunión, no se hicieron propuestas y no hubo un canal claro para enviarlas más tarde en el proceso. MoJ y MoFA eligieron las instituciones específicas de implementación con las que decidieron trabajar. Además, incluyeron compromisos sobre el proceso judicial, pero ninguno de los organismos judiciales relevantes (por ejemplo, el Colegio de Jueces o el responsable de estadísticas de la Suprema Corte) participó en el desarrollo de los compromisos.

Durante el proceso de implementación se lograron algunos avances. Como se mencionó anteriormente, un panel multisectorial e interinstitucional empezó a reunirse cada trimestre. El panel se instaló demasiado tarde para poder ejercer influencia en los compromisos que fueron incorporados en el plan de acción. El mandato de algunas instituciones como el Ministerio de Justicia y la Comisión de Regulación de Energía, que se involucraron en una fase más tardía de la consulta, va más allá de la tecnología y transparencia e incluyen la rendición de cuentas, procesos participativos y servicios públicos, aunque los compromisos solamente cubrieron intervenciones tecnológicas.

## 2. Proceso Nacional de la AGA

El Anexo C de los Artículos de Gobernanza de la AGA define ocho requisitos que los países de la AGA deben cumplir en cuanto a la consulta durante el desarrollo, implementación y revisión de sus planes de acción.

A) Utilizando el texto guía, tomado textualmente del Anexo C, por favor complete la tabla “2.1 Proceso Nacional de la AGA”.

*Nota: El personal del MRI tomará las respuestas de los investigadores a estas preguntas y las incorporará en la base de datos, añadiendo un “1” cuando la respuesta sea “sí” y un “0” cuando la respuesta sea no.*

**Cuadro 1: Cronograma del proceso y disponibilidad:** Los países deberán publicar los detalles de su proceso de consulta y cronograma (por lo menos en línea) antes de la consulta.

***Preguntas:***

**1. ¿El cronograma y el proceso se publicaron antes de la consulta?**

Sí: El cronograma y el proceso se publicaron en línea antes de dar inicio a la consulta

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El cronograma y el proceso no se publicaron en línea antes de dar inicio a la consulta.

(Codificar con un “0” en la base de datos)

2. **¿El cronograma se publicó en línea?**

Sí: El cronograma de la consulta se publicó en línea durante la consulta.

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El cronograma de la consulta no se publicó en línea durante la consulta.

(Codificar con un “0” en la base de datos)

3. ¿El cronograma se publicó a través de otros canales?

Sí. El cronograma de la consulta se publicó a través de otros canales (radio, televisión, gacetas, anexos de gobierno, etc.)

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No. El cronograma de la consulta no se publicó a través de otros canales (radio, televisión, gacetas, anexos de gobierno, etc.)

(Codificar con un “0” en la base de datos)

*Nota: Si respondió “sí” a cualquiera de las preguntas, por favor incluya referencias con enlaces como notas al final de la sección.*

***Buen Ejemplo: Perú*** publicó un folleto en línea con un diagrama de Gantt detallado que contenía las fechas de las reuniones y oportunidades para que las partes interesadas pudieran incorporar insumos en el segundo plan de acción. Ver: <http://bit.ly/1ky3TYc>

**Cuadro 2. Aviso previo de consulta pública y diversos mecanismos.** Los países deberán consultar a la población con suficiente tiempo y a través de diversos mecanismos, tanto en línea como en persona, para asegurar que los ciudadanos tengan oportunidad de participar.

***Preguntas:***

**1. ¿Hubo aviso previo del proceso de consulta?**

Sí: El gobierno dio aviso previo al proceso de consulta.

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El gobierno no dio aviso previo al proceso de consulta.

(Codificar con un “0” en la base de datos)

**2. ¿Con cuántos días de anticipación se dio aviso?**

Escribe con cuántos días de anticipación se dio aviso sobre la consulta.

Introducir la cantidad de días en la base de datos: 0-999

*Nota: Si respondió “sí” a cualquiera de las preguntas, por favor incluya referencias con enlaces como notas al final de la sección.*

***Buen Ejemplo: Estonia*** utilizó el portal de consulta del gobierno y la cooperación con la Mesa Redonda de la Sociedad Civil de Estonia para informar a las partes interesadas sobre las oportunidades para contribuir a su primer plan de acción. Ver en [en Estonio]: <http://bit.ly/1rLYTV8> la consulta del primer plan de acción y en <http://bit.ly/1kMkByy> la consulta del segundo plan de acción.

**Cuadro 3: Actividades de sensibilización del público:**  Los países deberán llevar a cabo actividades de sensibilización sobre la AGA para incrementar la participación pública en la consulta.

***Preguntas:***

**1. ¿Se llevaron a cabo actividades de sensibilización del público?**

Sí: El gobierno llevó a cabo actividades de sensibilización del público.

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El gobierno no llevó a cabo actividades de sensibilización del público.

(Codificar con un “0” en la base de datos)

*Nota: Si respondió “sí” a cualquiera de las preguntas, por favor incluya referencias con enlaces como notas al final de la sección.*

***Buen Ejemplo: Tanzania*** llevó a cabo diversas actividades de sensibilización acerca de las fechas y oportunidades para dar insumos al primer plan de acción, incluyendo una carta de la Oficina del Presidente (<http://bit.ly/Te9eJV>), comerciales (<http://bit.ly/1kMkJ10>) y blogs (<http://bit.ly/1kCVG5g>)

*Nota: Un correo electrónico que envía el gobierno a las partes interesadas solicitando que difunda el cronograma y el proceso de consulta no constituye una actividad de sensibilización.*

**Cuadro 4. Múltiples canales**

¿Las consultas sobre el desarrollo del plan de acción se llevaron a cabo utilizando diversos canales?

***Preguntas****:*

**1.¿Las consultas se llevaron a cabo en línea?**

Sí: El gobierno llevó a cabo consultas a través de foros en línea (por ejemplo: Skype, webinars, sitio web para comentarios)

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El gobierno no llevó a cabo consultas a través de foros en línea.

(Codificar con un “0” en la base de datos)

**2. ¿Se llevaron a cabo consultas en persona?**

1. Sí: el gobierno llevó a cabo consultas a través de foros en persona (reuniones municipales, audiencias públicas, declaraciones ante el congreso.

(Codificar con un “1” en la base de datos)

No: El gobierno no llevó a cabo consultas en persona

(Codificar con un “0” en la base de datos)

*Nota: Si respondió “sí” a cualquiera de las preguntas, por favor incluya referencias con enlaces como notas al final de la sección.*

**Cuadro 5. Profundidad de la consulta**

Durante el periodo de implementación del plan de acción, ¿El gobierno llevó a cabo una consulta amplia con la comunidad, incluyendo a la sociedad civil y al sector privado para reunir diversos puntos de vista?

***Preguntas:***

**1. ¿Las consultas eran sólo por invitación o estaban abiertas a todos los interesados?**

Abiertas: Las consultas estuvieron abiertas a todas las partes interesadas.

Codificar con un “1” en la base de datos

Sólo por invitación: Las consultas solamente estuvieron abiertas a un grupo selecto de partes interesadas invitadas por el gobierno.

Codificar con un “0” en la base de datos

**2. Con base en la evidencia que proporcionó el gobierno y las partes interesadas, por favor valore el proceso de consulta del plan de acción en función del espectro de participación política IAP2[[11]](#endnote-12).**

Informar: El gobierno informó a las partes interesadas el contenido del plan de acción.

Consultar: El gobierno consultó con las partes interesadas el contenido del plan de acción.

Involucrar: El gobierno involucró a las partes interesadas en el desarrollo del contenido del plan de acción.

Empoderar: El gobierno empoderó a las partes interesadas para desarrollar el contenido del plan de acción.

**Cuadro 6. Documentación y retroalimentación**

Los países deberán publicar en línea un resumen de la consulta pública, así como de cada uno de los comentarios que recibieron.

***Preguntas:***

**1. ¿El resumen de la consulta pública, incluyendo cada uno de los comentarios, fue publicado en línea?**

Sí: Se publicó en línea un resumen de todos los comentarios de la consulta pública.

Codificar con un “1” en la base de datos

No: No se publicó en línea un resumen de todos los comentarios de la consulta pública

Codificar con un “0” en la base de datos

*Nota: Si respondió “sí” a cualquiera de las preguntas, por favor incluya referencias con enlaces como notas al final de la sección.*

***Buen Ejemplo: Croacia*** utilizó diversos tipos de consultas e invitó a representantes de gobierno, academia y el sector privado a participar. Todas las minutas fueron publicadas en línea, delineando claramente las contribuciones y los participantes. Ver primer informe de avances, Sección II: <http://bit.ly/1pjRNQT>

**Cuadro 7: Foro regular**

Esta sección valora la implementación del plan de acción y el informe de autoevaluación, específicamente las oportunidades de acceso a la información y la participación del público. El texto guía sobre los requisitos de proceso es tomado directamente de los Artículos de Gobernanza de la AGA, Anexo C, así como la Nota de Orientación sobre Consulta durante la Implementación.

*Preguntas:*

1. ¿Existió un foro regular durante la fase de implementación del plan de acción?

Sí: Un foro multisectorial se reunió de forma regular durante la fase de implementación del plan de acción?

Codificar con un “1” en la base de datos

No: No hubo un foro multisectorial de forma regular durante la fase de implementación.

Codificar con un “0” en la base de datos

**2. ¿La participación en el foro regular era sólo por invitación o estaba abierta a todos los interesados?**

Abierta: El foro regular estaba abierto a todos los interesados.

Codificar con un “1” en la base de datos

Sólo por invitación: El foro regular estaba abierto solamente a un grupo selecto de partes interesadas invitados por el gobierno a participar.

Codificar con un “0” en la base de datos

**3. Con base en la evidencia que proporcionó el gobierno y las partes interesadas, por favor valore el foro regular en función del espectro de participación política IAP2[[12]](#endnote-13).**

Informar: El gobierno informó a las partes interesadas el contenido del plan de acción.

Consultar: El gobierno consultó con las partes interesadas el contenido del plan de acción.

Involucrar: El gobierno involucró a las partes interesadas en el desarrollo del contenido del plan de acción.

Empoderar: El gobierno empoderó a las partes interesadas para desarrollar el contenido del plan de acción.

***Buen ejemplo: Estados Unidos.*** El Grupo de Trabajo de Gobierno Abierto de los Estados Unidos, un comité de gobierno que se reúne regularmente para colaborar y dar retroalimentación, abrió sus reuniones a la sociedad civil cada trimestre (<http://1.usa.gov/1umJBqX>). Uno de sus resultados fue la creación de un mecanismo adicional de consulta, el grupo de Google de Gobierno Abierto de los Estados Unidos: <http://bit.ly/1l0TYrk>

**Cuadro 8: Informe de autoevaluación**

Todos los gobiernos que participan en la AGA deben publicar un informe anual de avances aproximadamente tres meses después de los primeros doce meses de implementación del plan de acción. El informe deberá publicarse, en el idioma local y en inglés, en el portal de la AGA (Ver el Anexo C de los Artículos de Gobernanza). Los países deben tener un periodo de por lo menos dos semanas para comentarios del público sobre los informes de autoevaluación antes de publicar el informe final, de manera que se tome en cuenta las aportaciones del público sobre la implementación.

***Preguntas:***

**1. ¿Se publicó el informe anual de autoevaluación?**

Sí: Se publicó un informe anual de autoevaluación sobre los avances en la implementación.

Codificar con un “1” en la base de datos

No: No se publicó el informe anual de autoevaluación sobre los avances en la implementación.

Codificar con un “0” en la base de datos

**2. ¿El informe se publicó en inglés y en el idioma administrativo?**

Sí: El informe de autoevaluación se publicó en inglés y en el (los) idioma(s) administrativo(s) si procede.

Codificar con un “1” en la base de datos

No: El informe de autoevaluación no se publicó en inglés y en el (los) idioma(s) administrativo(s), si procede.

Codificar con un “0” en la base de datos

**3. ¿Hubo un periodo de dos semanas para comentarios del público?**

Sí: El gobierno dio un periodo de dos semanas para comentarios del público sobre el informe de autoevaluación.

Codificar con un “1” en la base de datos

No: El gobierno no dio un periodo de dos semanas para comentarios del público sobre el informe de autoevaluación.

Codificar con un “0” en la base de datos

**4. ¿El informe responde a las recomendaciones clave del MRI?**

Sí: El informe de autoevaluación responde a las recomendaciones clave que el MRI hizo en el informe anterior.

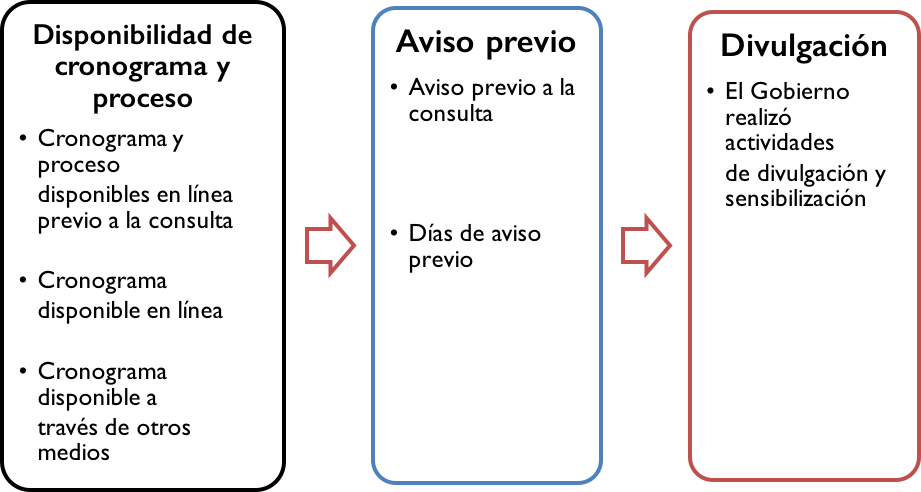
Codificar con un “1” en la base de datos

No: El informe de autoevaluación no responde a las recomendaciones clave

Codificar con un “0” en la base de datos

**Tabla 2.1 (Ejemplo):**

En las versiones finales de los informes de avances del MRI, las respuestas anteriores se organizarán en el siguiente formato:



✔

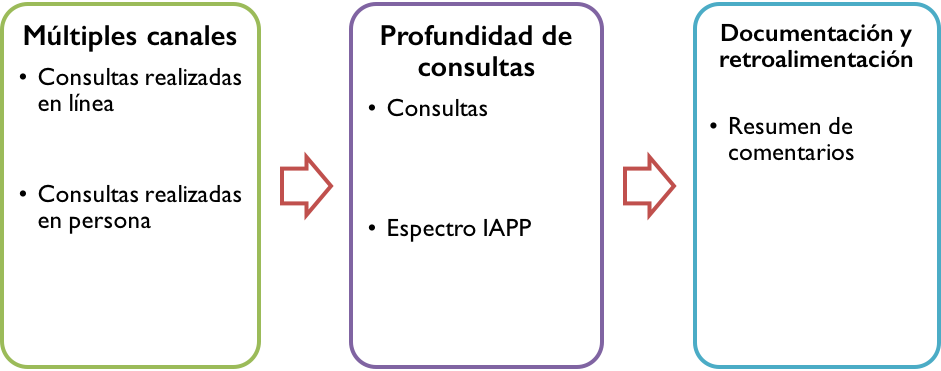
✔

✔

✔

**7**

✔



✔

✔

✔

**Abiertas**

**Consultar**



✔

✔

✔

✔

✔

**Consultar**

**Consultar**

**2.1 Desarrollo del Plan de Acción (Narración)**

1. De forma breve, describa las actividades que se llevaron a cabo antes de la consulta. Esta sección resume la participación de las partes interesadas en general. Asegúrese de ser consistente y repetir lo detallado en la sección 1.3 en la que se valora la participación institucional. Esta sección deberá incorporar más detalles sobre la participación de partes interesadas no gubernamentales.

a. ¿A quiénes se invitó? ¿Cómo se invitaron?

b. ¿Se expusieron los detalles del proceso (cronograma, cómo hacer propuestas, método de consulta, de qué manera los participantes pueden ser miembros formales de los paneles (si procede) etc.)

Describa la calidad y profundidad de las consultas durante el desarrollo del plan de acción, incluyendo:

* 1. ¿Quiénes participaron realmente (de la sociedad civil, del sector privado y de las otras ramas del gobierno)?
  2. ¿Fueron representados diversos puntos de vista? ¿Cómo se aseguró que existiera diversidad de perspectivas en todo el proceso?
  3. ¿En qué medida pudieron observar, informar e influir las partes interesadas en la toma de decisiones sobre los temas o compromisos del plan de acción?
  4. Describa la naturaleza y la accesibilidad de estos mecanismos (desde el punto de vista geográfico, socioeconómico, de habilidad física o de otro tipo). ¿Cómo se vio afectado el alcance del plan de acción? (Dependiendo del contexto, los impactos podrían ser negativos o positivos).

**2.2 Foro regular (Narración)**

Como parte de su participación en la AGA, los gobiernos se comprometen a identificar un foro para permitir la consulta con partes interesadas de forma regular sobre la implementación del plan. El foro puede ser una entidad preexistente o de nueva creación. Esta sección resume dicha información.

**1. Estructura**

* ¿El foro se reunió en persona? ¿En línea? ¿En cuántas ocasiones?
* ¿Se adaptó un foro preexistente a la AGA? ¿Se creó un foro nuevo? ¿El foro se dedicaba únicamente a los temas de la AGA o tenía un mandato más amplio?
* ¿El foro tiene procedimientos formales para participar?
* ¿Era sólo por invitación o abierto y pluralista? ¿Quiénes pueden participar? ¿Quiénes (sociedad civil o gobierno) pueden observar, informar, influir o tomar decisiones?
* Representación: Por favor incluya detalles adicionales sobre la forma en la que la estructura y los participantes influyeron en la implementación del plan de acción. Tome en cuenta lo siguiente:
* ¿El foro se reunía siempre en la capital o hubo diversidad regional?
* ¿En el foro solamente participaron organizaciones de la sociedad civil profesionales (y de qué áreas de política)?
* ¿Hubo equilibrio de género?

**2. Rendición de cuentas públicas**

¿Se publicaron las notas o minutas de las reuniones o fueron abiertos los foros al público?

¿Dio seguimiento el foro a los compromisos del plan de acción? ¿Se difundió el avance en la implementación de los compromisos? ¿Las partes interesadas pueden hacer preguntas o comentarios al respecto de este proceso?

En caso que lo considere relevante, mencione si el MRI formó parte de este proceso.

Si hubo percepciones de parcialidad o conflicto dentro de la sociedad civil, dentro del gobierno o entre ellos, los investigadores pueden hacer un comentario (cuidadosamente) al respecto en este informe. Recuerde que la AGA depende del apoyo político para ser exitosa, así que la palabra “politización” no es mala pero el MRI debe ser capaz de describir el proceso de forma imparcial, en particular cuando sea relevante a la AGA.

*Nota: si no hay un mecanismo, por favor redacte un comentario sobre la falta de él, ofreciendo algunas opciones para el diseño de un foro como el que describimos aquí.*

**2.3 Autoevaluación (Narración)**

Todos los gobiernos participantes deben publicar un informe anual aproximadamente tres meses después de la conclusión de los primeros doce meses de la implementación del plan de acción. Este informe debe ser puesto a disposición del público durante un periodo de dos semanas. En esta sección se valora el cumplimiento de estos requisitos, así como la calidad del informe.

En forma de narración, aborde las siguientes preguntas:

**1. Calidad del periodo de comentarios públicos.**

a. ¿Cuánto tiempo permaneció abierto?  
b. ¿Se difundió adecuadamente?  
c. ¿Qué herramientas se utilizaron para enviar o recibir los comentarios?  
d. ¿Quién participó en el periodo de comentarios?  
e. ¿Cómo se incorporó la retroalimentación de la sociedad civil o de las partes interesadas en el informe de autoevaluación?

**2. Calidad del informe de autoevaluación.**

a. ¿El informe de autoevaluación incluyó una revisión de los esfuerzos de consulta llevados a cabo durante el desarrollo del plan de acción?  
b. ¿El informe de autoevaluación incluyó una revisión de los esfuerzos de consulta llevados a cabo durante la implementación del plan de acción?  
c. ¿En el informe se incluyó evidencia para respaldar los niveles de cumplimiento de *todos* los compromisos? El hecho que el gobierno diga que llevó a cabo una acción no constituye ***evidencia****.*

Ejemplos de evidencia son:

1. Documentos  
2. Listas de participación  
3. Fotografías y videos  
4. Agendas, minutas de reuniones, etc.

d. ¿El informe cubrió todos los compromisos del plan de acción?

e. ¿El informe incluyó información sobre los retos o retrasos en la implementación?

f. ¿El informe definió los siguientes pasos para la implementación?

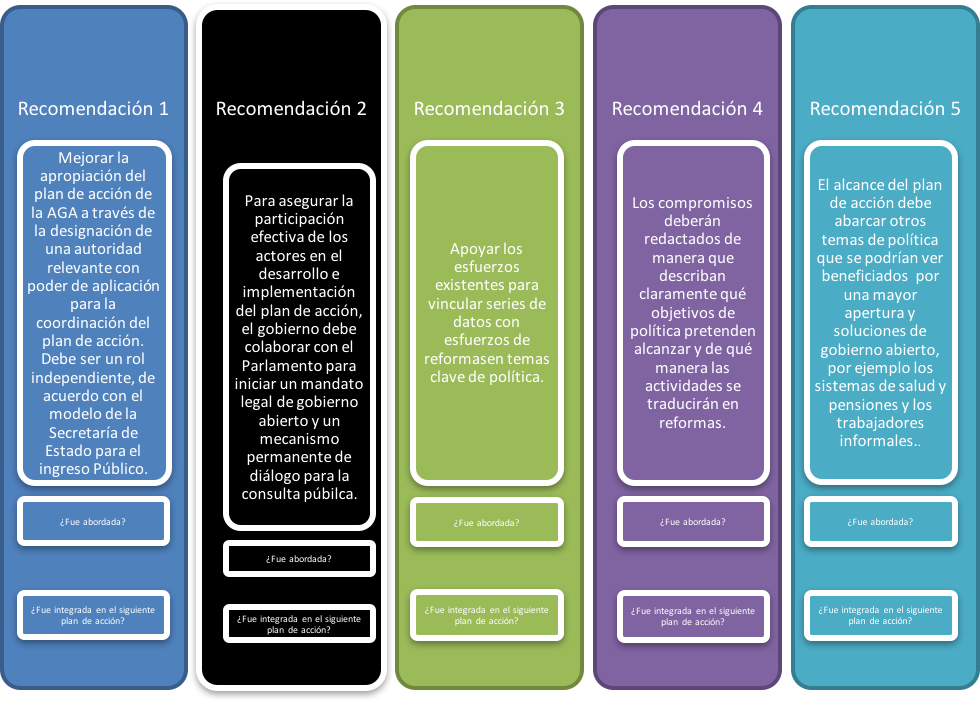
**Ejemplo:**

El informe de autoevaluación del gobierno fue publicado el 23 de abril. Si bien en julio de 2013, la Agencia de Transparencia Taprobani (TTA por sus siglas en inglés) no había publicado información sobre los procesos de consulta conducentes a la elaboración del plan de acción, a solicitud del investigador del MRI, el TTA le dio acceso a su informe sobre el proceso de autoevaluación. El informe no está disponible para el público ya que aún no ha sido aprobado oficialmente. Durante el foro en Tarachi con varias partes interesadas, las OSC afirmaron que uno de los compromisos no se encontraba en el informe de autoevaluación del gobierno y que el gobierno no ha explicado el proceso que condujo a la reducción del número de compromisos de ocho a siete. Por último, las partes interesadas en el foro en Galibi se quejaron de que todo el proceso de la AGA en Taprobane haya sido realizado en inglés, lo que pudo haber dejado fuera los puntos de vista de muchos ciudadanos que no son versados en este idioma.

**2.4 Seguimiento a las recomendaciones previas del MRI**

A partir del segundo año de la evaluación, los informes deberán incluir una sección de seguimiento a las recomendaciones presentadas en los informes anteriores. Este proceso de seguimiento deberá llevarse a cabo de acuerdo con los principios expuestos en este documento.

A) Completar la “Tabla 2.2 Recomendaciones clave de los informes previos del MRI”. Para las recomendaciones más largas o que incluyen muchos indicadores, utilice la caja de recomendaciones del Resumen Ejecutivo del informe anterior.



✔

✔

✔



✔

✔

✔

✔





B) Utilizando la información de la tabla 2.2, haga una descripción de:

1. Los mecanismos que el gobierno utilizó para incorporar las recomendaciones de los informes previos. Si no fueron incorporadas, explique brevemente las razones.

2. Después, describa de qué forma las recomendaciones fueron incorporadas en el nuevo plan de acción. La narración deberá tomar como insumo el texto del plan de acción y las opiniones de las partes interesadas.

**Ejemplo:**

El gobierno abordó cuatro de las cinco recomendaciones en su informe de autoevaluación e integró tres en su siguiente plan de acción. El investigador del MRI no recibió una respuesta por parte del punto de contacto en la que explicara por qué la quinta recomendación, expandir el alcance del plan de acción a otros sectores, no fue abordada en la autoevaluación. Sin embargo, los actores que participaron en el foro mencionaron que el gobierno decidió enfocar sus compromisos en los presupuestos abiertos y la contratación abierta, pues estos temas formaron parte de la estrategia a cuatro años del gobierno. Finalmente, el gobierno mencionó en su informe de autoevaluación que había presentado una propuesta de legislación para institucionalizar un mecanismo permanente de diálogo para la AGA. Sin embargo, el Parlamento y los actores de la sociedad civil opinaron que la propuesta de ley estaba redactada de manera que restringiría la participación de la sociedad civil en el futuro por lo que la iniciativa no fue impulsada.

## 3. Análisis del contenido del Plan de Acción

Una vez que se aprobó el plan de investigación del MRI, el personal del MRI elaborará una plantilla que los investigadores deberán completar. La información que se detalla en la descripción de los contenidos estará disponible en la plantilla de los informes. Los investigadores completarán la codificación y narración que se describen en la Sección 3.3.1. “Codificación de variables del MRI: Investigación Documental” antes de recopilar las opiniones de las partes interesadas. Después de la recolección de estas opiniones al término del primer año de implementación, los investigadores del MRI completarán la codificación y narración de las secciones que se describen en la Sección 3.3.2. “Codificación de variables del MRI: Después del primer año de implementación”.

La plantilla del informe incluye una tabla y una sección narrativa para cada compromiso del plan de acción. La narración de cada compromiso se divide en cuatro subsecciones: “Contexto y Objetivos”, “Cumplimiento”, “Resultados Preliminares” y “Siguientes Pasos”. A continuación presentamos información adicional sobre el alcance y contenido de las subsecciones.

El MRI confía en que los investigadores del MRI se asegurarán de hacer la traducción precisa y coherente de todos los términos oficiales, incluidos los grandes desafíos, los valores de gobierno abierto, los nombres de las secciones y otros. Si bien existen traducciones oficiales al español, se solicita a *todos* los investigadores que verifiquen la correcta traducción de todos los términos a lo largo del informe. Por ejemplo, el término o codificado ‘Limitado’ aparece muchas veces en los informes. En todos los casos los investigadores deben utilizar la misma traducción precisa al idioma oficial del país.

### Texto modelo de introducción

El siguiente texto deberá aparecer en todos los informes*.* En la sección de Descripción de los Compromisos y Análisis de los Compromisos proporcionamos orientación sobre la codificación de variables específicas.

**Ejemplo:**

Los países participantes en la AGA desarrollan planes de acción bianuales. Los gobiernos deberían empezar sus planes explicando los esfuerzos existentes relacionados a los grandes desafíos de la AGA, incluyendo sus estrategias específicas de gobierno abierto y programas en marcha.

Los compromisos deben ser adecuados al contexto y retos que enfrenta cada país. Los compromisos deben ser relevantes frente a los valores de la AGA que definen los Artículos de Gobernanza y Declaración de Gobierno Abierto que firman todos los países participantes en la AGA.

¿En qué consiste un buen compromiso?

Reconociendo que alcanzar los compromisos de gobierno abierto implica un proceso de varios años, cuando sea posible los gobiernos deben establecer plazos y resultados intermedios para sus compromisos, en los que indiquen los resultados que se alcanzarán cada año. En este informe se detalla cada uno de los compromisos que el país incorporó en su plan de acción y se evalúa el primer año de implementación.

Aunque la mayoría de los indicadores que evalúan cada compromiso son claros, algunos de ellos requieren una mayor explicación.

**Especificidad**: El investigador del MRI evalúa en qué medida los compromisos o las acciones son específicas y medibles. Las opciones son:

**Alta** (El compromiso establece actividades claras y verificables y productos entregables medibles para alcanzar el objetivo del compromiso.)

**Media** (El compromiso describe una actividad que es verificable objetivamente e incluye productos entregables, pero dichos productos no son claramente medibles o no son relevantes para alcanzar el objetivo del compromiso).

**Baja** (El compromiso describe una actividad que puede desarrollarse como verificable pero no es claro qué actividades están planteadas y cuáles serían los productos entregables).

**Ninguna** (El compromiso no incluye una actividad medible, productos entregables ni resultados intermedios).

**Relevancia:** El investigador del MRI evalúa cada compromiso en cuanto a su relevancia a los valores de la AGA. Analizando el texto del compromiso establecido en el plan de acción, a continuación se enlistan las preguntas necesarias para determinar la relevancia del compromiso frente a los valores de la AGA.

**Acceso a la información:** ¿El gobierno publicará más información o mejorará la calidad de la información que publica?

**Participación ciudadana:** ¿El gobierno creará o mejorará oportunidades o las capacidades del público para influir en la toma de decisiones?

**Rendición de cuentas:** ¿El gobierno creará o mejorará oportunidades para asegurar la rendición de cuentas por parte de sus funcionarios?

**Tecnología e innovación para la transparencia y rendición de cuentas:** ¿Se utilizarán innovaciones tecnológicas en combinación con alguno de los otros tres valores para impulsar la transparencia o la rendición de cuentas? [[13]](#endnote-14)

**Impacto potencial:** El MRI está encargado de evaluar el *impacto potencial* del compromiso, si es que se ha completado. El investigador del MRI utiliza el texto del plan de acción para:

Identificar la problemática social, económica, política o ambiental;

Establecer el status quo al inicio del plan de acción y

Evaluar el grado al que el compromiso, de ser implementado, impactaría el desempeño y abordaría la problemática.

Los **compromisos estelares** son aquellos que son considerados ejemplares para la AGA. Para poder recibir una estrella, los compromisos deberán cumplir con diversos requisitos:

Debe ser suficientemente específico que pueda hacerse un juicio sobre su impacto potencial. Los compromisos estelares deberán tener un nivel de especificidad “medio” o “alto”.

El compromiso debe establecer de forma clara su relevancia para la apertura en el gobierno. Concretamente, deberá tener relación con por lo menos uno de los valores de la AGA: acceso a la información, participación pública o rendición de cuentas.

De ser implementado, el compromiso tendría un impacto “transformador” [[14]](#endnote-15)

Finalmente, deberá haber avances significativos durante el periodo de implementación y haber sido calificado como “substancial” o “completo”.

Con base en estos criterios, el plan de acción de [País] incluyó [número] compromisos destacados, que se enlistan a continuación:

* [ ]

Finalmente, las gráficas de esta sección presentan una fracción de la gran cantidad de datos que el MRI recopila durante el proceso de revisión de avances. Para consultar los datos completos de [País] y de todos los países miembros de la AGA, consulta el Explorador de la AGA[[15]](#endnote-16).

**Descripción general de los compromisos:**

Escriba una descripción general del plan de acción, así como la forma en la que éste fue organizado o en qué temas hizo énfasis. Esta sección deberá describir las características del plan y proceso que son necesarias para entender el informe, por ejemplo si se elaboraron varias versiones del plan y de qué forma. Esta sección deberá ser un resumen general y no debe extenderse más de un párrafo. Deberá ser muy fácil de leer por el público en general.

**Ejemplo:**

El plan de acción se enfocó en tres áreas clave: mejoramiento de la integridad de las instituciones de administración pública, mejoramiento de la calidad de los servicios públicos y mejoramiento de la eficiencia a través del uso de recursos comunitarios.

**Temas**

Si el MRI reorganizó a los compromisos de forma diferente al plan de acción, explica por qué y cómo se llevó a cabo la reorganización.

*Nota: El MRI trabajará con los investigadores nacionales para agrupar los compromisos o resultados intermedios cuando sea necesario, previo a la aprobación final del plan de investigación.*

### Descripción del compromiso

Con base en el desglose aprobado de los compromisos del plan de acción del plan de investigación, el personal del MRI genera una plantilla para los informes con hojas de trabajo para cada compromiso. Esta sección se basa en la información de los planes de acción y es generada automáticamente como parte de la plantilla que el personal del MRI elabora. Se solicita a los investigadores verificar la veracidad de la información que se detalla en esta sección. NOTA: el personal del MRI obtendrá la información de la plantilla de compromisos utilizada en el plan de acción. En su evaluación, los investigadores del MRI deberán revisar el texto completo del plan de acción por cada compromiso para codificar las variables clave.

#### A. Información básica

1. **Número del compromiso**: Si el gobierno ha asignado un número al compromiso, dicho número debe quedar consignado aquí. Si en el plan no se le asignó una numeración, los investigadores lo harán de tal manera de facilitar la identificación de cada compromiso.
2. **Título abreviado del compromiso**: Proporcionar una descripción exacta y precisa que diferencie al compromiso que está siendo descrito de los demás compromisos.
3. **Texto completo del compromiso**: Este texto es trascrito directamente del plan de acción. Si la hoja de datos describe múltiples acciones o compromisos, el investigador deberá usar viñetas para separarlos.

3.1 ¿Está asociado con un grupo temático del gobierno en el plan de acción? En caso afirmativo, escriba el nombre del grupo.

3.2 ¿El compromiso contiene varios hitos y entregables?

1. **Hitos y entregables específicos del compromiso:** Mencionar aquí si el gobierno asignó un número a los hitos. En caso de que los hitos no tengan números asignados en el plan de acción, los investigadores deberán hacerlo para facilitar la lectura.
2. **Título abreviado de cada hito**. Consiste en una descripción apropiada y precisa que diferencia claramente a un hito de otro.

#### B. Rendición de cuentas y mensurabilidad

1. ¿Si la hubo, qué institución fue designada como responsable del compromiso?
2. ¿Si existieron, qué instituciones de apoyo fueron designadas como responsables del compromiso?

*Nota: En algunos casos, éstas pueden no estar limitadas a los organismos gubernamentales nacionales; pueden incluir a gobiernos subnacionales, empresas privadas u organizaciones de la sociedad civil.*

1. ¿El compromiso especificó a una persona u oficina responsable del compromiso?  
   Nota: La mayoría de los países no designa a un solo punto de contacto a cargo de un compromiso individual pero en algunos casos los gobiernos ponen a una sola oficina o un equipo a cargo de un email o plataforma web a través de la cual el público puede interactuar. Esto debe ser indicado en el plan de acción. Utilice la “Orientación SMART” del MRI*.* (<http://bit.ly/1kCZh3h>) para determinar si hay una persona u oficina responsable. De no ser así, menciónelo en la hoja de trabajo el compromiso.

**Ejemplo:**

***Compromiso 1. Implementación de la Directiva del Gobierno Abierto***

***Texto del compromiso:***

*El Gobierno de Canadá expedirá una política obligatoria que define que todos los departamentos e instituciones del gobierno federal deberán maximizar la publicación de datos e información del valor comercial, sujeta a restricciones relacionadas con la privacidad, confidencialidad y seguridad. Los datos e información elegibles serán publicados de forma estandarizada, en formato de datos abiertos, sin costo y sin restricciones de uso.*

*La publicación proactiva de datos e información representa el punto de partida para las demás actividades de gobierno abierto. Esta acción es el fundamento sobre el cual se basan todos los aspectos del plan de acción de Canadá. Por consiguiente, el gobierno de Canadá establecerá una posición “abierta por defecto” a través de su marco de política al expedir la nueva Directiva de Gobierno Abierto.*

*La Directiva de Gobierno Abierto establecerá requisitos claros y obligatorios para los departamentos de gobierno con el objetivo de asegurar la disponibilidad de información y datos de valor comercial, respetando las restricciones de privacidad, seguridad y confidencialidad. El concepto de valor comercial tiene una definición amplia en este contexto, incluyendo datos e información que documentan la administración del gobierno, toma de decisiones sobre programas, servicios y operaciones e informes de los departamentos. Además, la Directiva apoyará una mayor rendición de cuentas públicas y transparencia y asegurará que los principios de gobierno abierto sean considerados en el desarrollo e implementación de todos los programas y servicios federales. Además, los departamentos e instituciones estarán obligadas a desarrollar inventarios de sus datos e información, planear la publicación de los activos elegibles y establecer un calendario para su publicación.*

*Maximizar la publicación de datos e información permitirá a los canadienses participar en su gobierno y asegurar la rendición de cuentas, a través de la creación de un ambiente que apoya la participación ciudadana verdadera y promueve beneficios sociales y económicos a través del uso innovador de datos e información.*

*Resultados esperados para 2014-16:*

* *Expedir una nueva* ***Directiva de Gobierno Abierto*** *para obligar a todos los departamentos e instituciones a maximizar la publicación de datos e información elegibles e información sobre el valor comercial sujetos a restricciones de privacidad, confidencialidad y seguridad.*
* *Exigir a los departamentos e instituciones federales la* ***publicación de planes de implementación de gobierno abierto*** *que describan las actividades que se llevarán a cabo para cumplir con los requisitos de la directiva, incluyendo lo siguiente:* 
  + *Establecer y mantener inventarios de datos e información*
  + *Priorizar la publicación de datos e información con mayor demanda del público*
  + *Publicar datos e información en formato abierto y accesible en los portales federales de gobierno abierto con una licencia abierta y sin restricciones y*
  + *Reportar los avances cada año*
  + *Establecer* ***herramientas y orientación*** *para la publicación de* ***inventarios de datos departamentales*** *sujetos a las restricciones de privacidad, seguridad y confidencialidad.*

*Institución responsable: Secretaría de la Tesorería*

*Instituciones de apoyo: Secretaría de la Tesorería*

*Fecha de inicio: Noviembre de 2014 Fecha de término: 30 de junio de 2016*

**3.3.1 Codificación de variables: Investigación documental**

En esta sección proporcionamos orientación para la codificación de variables que el investigador puede determinar a través de investigación documental y la aplicación de la metodología del MRI, sin las aportaciones de las partes interesadas. Esta investigación puede llevarse a cabo antes del final del primer año de implementación. Basándose en una lectura cuidadosa del texto del compromiso, los investigadores deberán utilizar su criterio para identificar la siguiente información, utilizando su experiencia, el plan de acción y los materiales que se mencionan en él.

**A. Especificidad**

En la tabla de narración, en la columna de Especificidad, codifique el compromiso y cada hito en función de las siguientes definiciones. Seleccione un valor por fila.

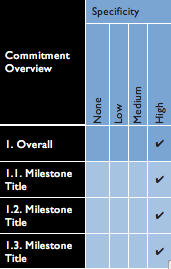
1. Esta variable valora el nivel de especificidad y mensurabilidad con las que fue definido cada compromiso. Utilizando la “Orientación SMART” ((<http://bit.ly/1kCZh3h>) y, con base en una lectura cuidadosa de cada compromiso, el personal e investigadores del MRI codificarán su especificidad con uno de los siguientes valores:

1. **Alta** (El compromiso establece actividades claras y verificables y productos entregables medibles para alcanzar el objetivo del compromiso.)
2. **Media** (El compromiso describe una actividad que es verificable objetivamente e incluye productos entregables, pero dichos productos no son claramente medibles o no son relevantes para alcanzar el objetivo del compromiso).
3. **Baja** (El compromiso describe una actividad que puede desarrollarse como verificable pero no es claro qué actividades están planteadas y cuáles serían los productos entregables).
4. **Ninguna** (El compromiso no incluye una actividad medible, productos entregables ni resultados intermedios).

*Nota: En general, el MRI sigue los siguientes lineamientos para la calificación de los compromisos: si el nivel más alto de especificidad que tiene un hito es “medio”, la calificación del compromiso debe ser por lo menos “medio”. Sin embargo, si el investigador determina que la suma de los hitos le confiere una calificación más alta o más baja, así deberá ser reflejada en la codificación del compromiso, con una explicación en el texto.*

**Ejemplo:**

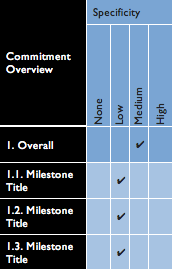
A. Escenario común:



En la primera tabla, todos los compromisos son altamente específicos, por lo que el compromiso en general es altamente específico.

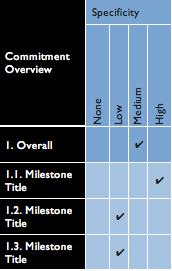
En la segunda tabla, el hito 1.1 es valorado como altamente específico, mientras que los hitos 1.2 y 1.3 son de menor especificidad. Sin embargo, el hito 1.1 es la actividad más significativa para la implementación del compromiso, por lo que el compromiso es codificado con alta especificidad.

B. Por efecto sumatorio, se codifica con un nivel más alto



En este escenario, los hitos tienen una especificidad baja, pero la suma total contribuye a un nivel más alto de especificidad para el compromiso en general. Por lo tanto, el compromiso se codifica con media y no con baja especificidad.

C. El efecto sumatorio de los hitos no codifica para un nivel más alto.



En este escenario, el hito 1.1 tiene una especificidad alta y los hitos 1.2 y 1.3 tienen especificidad baja. Sin embargo, el investigador del MRI consideró que, aunque el hito 1.1 es altamente específico, los hitos 1.2 y 1.3 son las actividades más significativas. Por lo tanto, el compromiso en general se codifica con especificidad media.

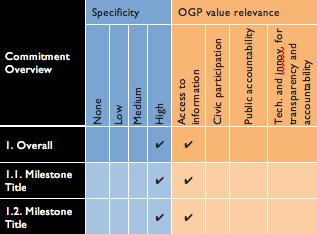
#### D. Relevancia respecto a los Valores de la AGA

En la tabla, en la columna de Relevancia respecto a los valores de la AGA, codifique el compromiso y los hitos en función de las siguientes definiciones. Seleccione todos los valores que aplican para cada fila.

1. Esta variable valora si el objetivo aborda directamente uno o más de los cuatro valores principales de la AGA (a continuación) Con base en la lectura del compromiso y la “Orientación SMART” del MRI (<http://bit.ly/1kCZh3h>), los investigadores deberán codificar los valores que aplican para cada hito y para el compromiso en general.
   1. Acceso a la información
   2. Participación ciudadana
   3. Rendición de cuentas pública
   4. Tecnología e innovación para la transparencia y rendición de cuentas

*Nota: El MRI sigue los siguientes lineamientos para la calificación de los compromisos: la codificación del compromiso en general deberá reflejar todos los valores que fueron seleccionados a nivel de los hitos.*

Ejemplo:



**Definición de los valores de la AGA**

Las siguientes explicaciones de los valores de la AGA fueron tomados directamente de la Nota de Orientación: Valoración de los Valores de la AGA por Relevancia (ver Anexo). En la Nota de Orientación también se explica el objetivo de los cuatro valores de la AGA y de qué forma las diferentes partes interesadas utilizan los valores de la AGA en su trabajo. Cuando se codifiquen los compromisos e hitos por su relevancia respecto a los valores de la AGA, los investigadores valorarán el texto de los compromisos en función de los siguientes criterios:

***Acceso a la información***

Los compromisos relativos al acceso a la información:

* Hacen referencia a toda la información en poder del gobierno, no solo a la información sobre las actividades del gobierno. Por ejemplo, la liberación de información sobre la contaminación sería claramente relevante aunque no se trate de información sobre una “actividad del gobierno" per se;
* No están limitados a los datos sino que se refieren a toda la información. Por ejemplo, tanto la liberación de información sobre contratos individuales de construcción como la liberación de datos sobre un conjunto grande de contratos de construcción serían compromisos relevantes a acceso a la información;
* Pueden incluir la divulgación de información en base a datos abiertos y/o los sistemas que sustentan la divulgación pública de datos;
* Pueden incluir la divulgación proactiva y/o reactiva de la información;
* Pueden estar referidos a mecanismos para fortalecer el derecho a la información (tales como oficinas de defensoría del pueblo o tribunales de la información);
* Deben proveer acceso abierto a la información (el acceso a la información no debe ser un privilegio o un derecho interno del gobierno);
* Deben promover la transparencia en la toma de decisiones y en la ejecución de las funciones básicas del gobierno;
* Pueden proponer reducir el costo de la obtención de información.
* Deben buscar cumplir con el diseño *5 Star for Open Data* (<http://5stardata.info/>)

*Participación ciudadana*

Los compromisos que hacen referencia a la participación ciudadana pueden estar referidos a la participación pública formal o a la participación ciudanana en un sentido más amplio. En general, deben proponer ‘consultar’, ‘involucrar’, ‘colaborar’ o ‘empoderar’, como explica el Espectro de Participación Pública del *International Association for Public Participation* (<http://bit.ly1kMmlYC>).

Los compromisos relativos a la participación ciudadana:

* Deben abrir la toma de decisiones a todos las partes interesadas de la ciudadanía; este tipo de foros generalmente son "desde arriba hacia abajo" en el sentido de que son creados por el gobierno (o por actores empoderados por el gobierno) para aportar información a la toma de decisiones durante todo el ciclo de elaboración de políticas públicas;
* Pueden incluir elementos de acceso a la información de manera de asegurar que las partes interesadas hagan contribuciones significativas a la toma de decisiones;
* A menudo incluyen el derecho a ser escuchado aunque no necesariamente el derecho a ser parte formal del proceso de toma de decisiones.

Alternativamente, los compromisos pueden abordar la ampliación del espacio cívico. Algunos ejemplos, no excluyentes, son los siguientes:

* Reformas que aumentan las libertades de reunión, expresión, petición, prensa o asociación;
* Reformas en materia de asociación incluyendo leyes sindicales o leyes sobre las ONGs;
* Reformas para mejorar la transparencia y el proceso de los procesos democráticos formales tales como las propuestas ciudadanas, las elecciones y las peticiones.

Los siguientes son ejemplos de compromisos que no serían considerados como claramente relevantes en relación a la participación ciudadana entendida en un sentido amplio:

* Compromisos que suponen que la participación aumentará debido a la publicación de información sin que los mismos especifiquen el mecanismo de esa participación (sin embargo, este tipo de compromisos sería considerado en el ámbito del "Acceso a la información");
* Compromisos en materia de descentralización que no especifican los mecanismos que mejorarán la participación pública;
* Compromisos que definen a la participación como la cooperación interinstitucional sin especificar un mecanismo para la participación pública.

Los compromisos que podrían ser considerados de "relevancia incierta" también incluyen a aquellos mecanismos en que la participación queda limitada a organizaciones seleccionadas por el gobierno.

***Rendición de cuentas públicas***

Los compromisos referidos a la rendición de cuentas incluyen:

* Normas, regulaciones y mecanismos que llaman a los actores del gobierno a justificar sus acciones, a actuar ante las críticas o requerimientos que se les hacen, y a aceptar responsabilidad por el incumplimiento de leyes o compromisos.

En concordancia con el objetivo básico del "gobierno abierto", para ser considerados como "claramente relevantes", los compromisos deben incluir un elemento de orientación pública (*public-facing*), lo que significa que no son sistemas únicamente internos de rendición de cuentas.

Aunque tales compromisos pueden ser loables y pueden cumplir uno de los grandes desafíos de la AGA, tal como están planteados, no lograrían cumplir la prueba de "relevancia clara" debido a su falta de apertura. Cuando tales mecanismos de “orientación puramente interna” (*internal-facing*) son parte clave de la estrategia del gobierno, se recomienda que los gobiernos incluyan un elemento de orientación pública tal como:

* Divulgación de metadatos no sensibles sobre actividades institucionales (conforme a los principios de máxima divulgación);
* Auditorías ciudadanas de desempeño;
* Procesos de apelación ciudadanos para los casos de incumplimiento o abuso.

Los compromisos que son fuertes en relación a la rendición de cuentas adscriben derechos, deberes o consecuencias ante los actos de funcionarios o instituciones. Los compromisos formales de rendición de cuentas incluyen medios para expresar formalmente las quejas o para informar acerca de actos inapropiados y lograr una reparación. Ejemplos de compromisos fuertes incluyen:

* El establecimiento o mejoramiento de procesos de apelación ante la negación del derecho a la información;
* El mejoramiento del acceso a la justicia haciendo que los mecanismos de justicia sean más baratos, rápidos o fáciles de usar;
* El mejoramiento de los mecanismos de escrutinio público de la justicia;
* La creación de sistemas de seguimiento en los procesos de quejas o reclamos públicos (tales como software de seguimiento que acompañen a las líneas telefónicas de alerta ante la policía o a las líneas telefónicas anticorrupción).

Un compromiso que pretende mejorar la rendición de cuentas públicas, pero que simplemente consiste en dar información o datos sin explicar los mecanismos o las intervenciones a través de las cuales dicha información será traducida en consecuencias, **no** califica como un compromiso de rendición de cuentas. Ver: <http://bit.ly/1oWPXdl> para mayor información.

***Tecnología e innovación para la apertura y la rendición de cuentas***

La AGA tiene como objetivo mejorar el uso de la tecnología y la innovación para permitir la participación del público en el gobierno. Los compromisos que utilizan la tecnología y la innovación deberían mejorar la apertura y rendición de cuentas mediante:

* La promoción de tecnologías nuevas que ofrecen oportunidades para el intercambio de información, la participación pública y la colaboración;
* La publicidad de la información de forma que permita a las personas tanto entender lo que sus gobiernos hacen como influir en sus decisiones;
* El trabajo tendiente a reducir los costos de la utilización de estas tecnologías.

Adicionalmente, los compromisos considerados como pertinentes a la tecnología y la innovación:

* Pueden comprometer procesos para involucrar a la sociedad civil y al sector privado en la identificación de prácticas efectivas y enfoques innovadores que permitan aprovechar las nuevas tecnologías en el empoderamiento de las personas y en la promoción de la transparencia en el gobierno;
* Pueden comprometer el apoyo a la capacidad de los gobiernos y de los ciudadanos para utilizar la tecnología para la apertura y rendición de cuentas;
* Pueden apoyar el uso de la tecnología por parte de los empleados del gobierno y de los ciudadanos por igual.

**Nota importante:** No todas las reformas relativas al gobierno electrónico mejoran la apertura del gobierno. Cuando se adopta un compromiso referido al gobierno electrónico éste debe expresar la forma en que aumentará al menos el acceso a la información, la participación pública o la rendición de cuentas pública.

**Los grandes desafíos de la AGA**

Esta variable indica si el compromiso directamente aborda uno o más de los retos planteados por la AGA (a continuación):

* 1. Mejorar los servicios públicos
  2. Ampliar la integridad pública
  3. Manejar eficientemente los recursos públicos
  4. Crear comunidades más seguras
  5. Mejorar la rendición de cuentas corporativa

En el plan de acción se especificará si el compromiso aborda uno o más de los grandes desafíos. Si no se incluye en el texto del plan de acción, el investigador del MRI no lo incluirá en esta sección narrativa.

**C. Impacto potencial**

¿Si el compromiso fuese totalmente implementado, avanzaría la práctica de la política pública relevante, sin importar si fue nuevo o preexistente? Los investigadores deben responder a esta pregunta según el efecto potencial del compromiso tal como estaba redactado, no según lo que realmente sucedió. Esto necesariamente debe tener relación con la línea de base de cada país dado que un mismo compromiso podría tener un impacto potencial completamente diferente en distintos casos dependiendo de qué gobierno lo adopta e implementa.

***Nota: nuevo vs. preexistente***

No es un requisito de la AGA que los compromisos sean nuevos, así que el hecho que un compromiso exista antes de la elaboración del plan de acción, no necesariamente indica una falta de ambición. Si el compromiso es preexistente, el investigador deberá explicar en el texto si hay algún elemento de valor agregado que el plan de acción proporciona a la acción preexistente o no. Por ejemplo, la creación de un Presupuesto Ejecutivo. Aunque la creación de un Presupuesto Ejecutivo es una actividad preexistente, es posible que incluirlo en el plan de acción contribuya a superar los retrasos o retos que evitaban la creación del presupuesto.

Para asegurar una correcta evaluación y codificación del nivel de ambición de un compromiso, el investigador debe tener evidencia sólida. En la experiencia del equipo del MRI, el siguiente esquema resulta útil en las narraciones y permite realizar un análisis informado:

Con base en el contenido del compromiso como está redactado en el plan de acción, identifique:

* Problemática: ¿Cuál es la problemática social, económica, política o ambiental que el compromiso aborda?
* Objetivo: ¿Qué objetivos plantea el compromiso? ¿En qué manera el objetivo del compromiso contribuye a resolver el problema?
* Valoración: Si se implementa por completo como está redactado, ¿Qué efecto potencial tendría este enfoque en la problemática?

Responder a estas preguntas le ayudará a hacer una valoración más precisa, confiable e informada del impacto potencial.

Una vez determinada la línea de base de acuerdo al formato sugerido, los investigadores deberán codificar el compromiso y cada hito con una de las siguientes cinco opciones. Por favor, seleccione un valor por fila:

1. Empeora: empeora el estado actual de la problemática identificada.

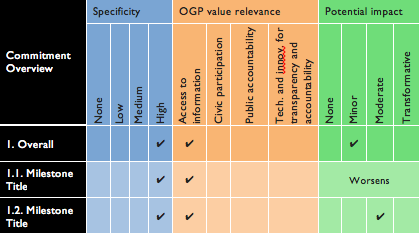
2. Ninguno: mantiene el estado actual de la problemática identificada.

3. Menor: Un paso gradual positivo en el área de política relevante para mejorar la problemática identificada.

4. Moderado: Un paso importante en el área de política relevante para mejorar la problemática identificada, pero con escala o alcance limitado.

5. Transformador: Una reforma que potencialmente podría transformar el estado en el área de política relevante y contribuir a resolver la problemática identificada.

**Ejemplo:**



**D. Contexto y objetivos**

Ésta es la primera sección del informe de avances del MRI que se redacta en forma de narración. Aquí se escribe un análisis conciso y con base en los análisis que justifica la codificación de especificidad, relevancia respecto a los valores de la AGA e impacto potencial que se registró en las tablas. En la plantilla del informe, se proporciona a los investigadores orientación sobre el alcance y contenido de cada sección narrativa (reproducido a continuación).

***Pregunta orientadora*:** ¿Qué problemática intenta resolver el compromiso y cómo?

* **Problemática**: ¿Cuál es la problemática social, económica, política o ambiental que el compromiso aborda? Refuerce extractos del plan de acción con evaluaciones hechas por terceros.
* En esta sección el investigador compara las afirmaciones del plan de acción con evaluaciones de terceros.
* El investigador establece la línea de base que será utilizada para medir el impacto potencial.
* **Objetivo**: ¿Qué objetivos establece el compromiso? ¿Cómo contribuye el objetivo del compromiso a resolver o mejorar la problemática?
* En esta sección, describa la relevancia del compromiso a los valores de la AGA y justifique su evaluación. Si la redacción del compromiso hace referencia a los retos de la AGA, en esta sección el investigador deberá describir cómo el compromiso aborda estos retos.
* **Solución**: ¿Qué actividades propone el compromiso para alcanzar el objetivo? ¿Cómo contribuyen dichas actividades a alcanzar el objetivo del compromiso?
* En esta sección, haga referencia a su análisis de especificidad, por ejemplo: si no es claro cuál es el objetivo porque el compromiso es vago o confuso, marque la opción “bajo” o “ninguno” en la sección de especificidad y describa la ambigüedad en esta sección.
* **Valoración**: Si se implementa por completo, ¿Qué impacto potencial tendría este enfoque en la problemática?

*Nota: En los casos en los que los compromisos tengan varios hitos cuyos efectos sean acumulativos, el MRI asumirá el nivel de impacto potencial más alto entre los hitos. En el caso de que los hitos sean independientes, el MRI los desglosará.*

## 3.3.2. Codificación de variables: Después del primer año de implementación

Esta sección contiene orientación adicional para la codificación de variables que requieren de insumos de las partes interesadas. Con base en una lectura cuidadosa del compromiso, los investigadores utilizarán su criterio para identificar la siguiente información en función de su experiencia, el plan de acción y los materiales citados en el plan de acción. Las respuestas deberán justificar la codificación de las preguntas anteriores y la narración debe ser cohesiva y con un orden lógico entre las secciones.

#### A. Nivel de cumplimiento (codificación)

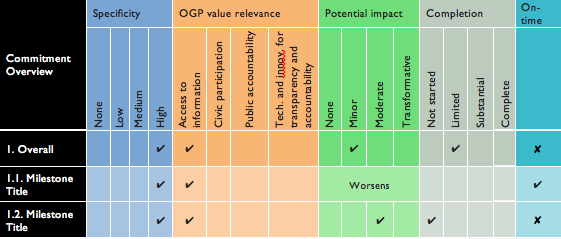
En la tabla, bajo la columna “Puntualidad”, por favor ponga una marca (✓) si el compromiso está siendo implementado según lo programado (como se indica en el texto del compromiso) o una (x) si está retrasado.

Bajo la columna “Cumplimiento”, indique el cumplimiento de tanto el compromiso en general como cada hito con base en las definiciones. Seleccione un valor por fila.

**Cumplimiento:** ¿En qué medida se ha completado la actividad al final del periodo de evaluación (primer año de implementación)?

* 1. Completo
  2. Sustancial
  3. Limitado
  4. Retirado
  5. No iniciado
  6. Indeterminable

Ejemplo:



### B. Cumplimiento (narración)

### Ésta es la segunda sección del informe de avances del MRI que se redacta en forma de narración. En esta sección se escribe un análisis conciso y basado en los hechos que justifica la codificación del cumplimiento que se registró en la tabla. En la plantilla del informe se proporciona a los investigadores orientación sobre el alcance y contenido de cada sección narrativa (reproducido a continuación).

***Pregunta orientadora:*** ¿Cuál es el estado de cumplimiento del compromiso?

* Escribir las respuestas en lenguaje sencillo. “¿Qué avances se han logrado en el primer año de implementación?
* ¿El compromiso está a tiempo?
* El investigador del MRI debe indicar claramente si el compromiso está a tiempo o si está retrasado. El investigador del MRI debe especificar si esta valoración está determinada por las opiniones de las partes interesadas o por las fechas de inicio y término de los compromisos.
* Proporcionar evidencia de los avances
* Exponga la perspectiva del gobierno.
* Exponga la perspectiva de los actores no gubernamentales y si es el caso, cómo varía de la del gobierno. Escriba un análisis imparcial con base en los hechos que son objetivamente verificables.
* Si se completó el compromiso, proporcione evidencia.
* Si se retrasó o retiró el compromiso, valore las razones del retraso. Incluir “diagnósticos” de las partes interesadas de gobierno y no gubernamentales.

*Nota: Cuando escriba esta sección, asegúrese de hacer una distinción entre los puntos de vista de las diferentes partes interesadas.*

**C. Resultados preliminares (en caso de haberlos)**

Ésta es la tercera sección de los informes de avances del MRI que se redacta en forma de narración. Esta sección se construye a partir de las retroalimentación e impresiones de las partes interesadas y de los usuarios finales y consiste en un análisis conciso y basado en los hechos de los cambios preliminares en la práctica de gobierno o en el uso de los productos creados a partir de los compromisos de la AGA. En la plantilla del informe se proporciona a los investigadores orientación sobre el alcance y contenido de cada sección narrativa (reproducido a continuación).

### *Pregunta orientadora*: ¿Hay evidencia de cambios en las prácticas de gobierno y ha habido aceptación por parte de la ciudadanía o la sociedad civil?

1. Proporciona evidencias de cómo los resultados del compromiso fueron:

a. Útiles

b. Utilizables

c. Utilizados

En caso positivo, en la siguiente sección, escriba cómo el éxito puede ser replicado o escalado. Si no, ¿Por qué no? Incluya puntos de vista que sean relevantes para los usuarios y para los implementadores.

2. ¿Hay evidencia de que los resultados del compromiso están comenzando a resolver la problemática?

**D. Siguientes pasos**

### Esta es la cuarta sección de los informes de avances del MRI que se redacta en forma de narración. Esta sección se construye a partir de la retroalimentación de las partes interesadas, fuentes de terceros y la experiencia del investigador con el objetivo de proporcionar recomendaciones sobre la implementación del compromiso durante la segunda mitad del ciclo de implementación o durante siguientes planes de acción. En esta sección, el investigador deberá limitar sus recomendaciones a las actividades específicas y áreas descritas en el texto del compromiso. La Sección 5: Recomendaciones es la sección en la cual el investigador deberá realizar recomendaciones temáticas y transversales para el plan de acción en su conjunto. En la plantilla del informe se proporciona a los investigadores orientación sobre el alcance y contenido de cada sección narrativa (reproducido a continuación).

**Preguntas orientadoras:**

1. ¿El compromiso debe ser…

a. incorporado en el próximo plan de acción?

b. modificado?

c. implementado en el plazo restante del plan de acción?

d. dejado por fuera del próximo plan de acción?

2. Si hay aspectos que mejorar, dé un ejemplo o detalles adicionales, considerando:

a. Coherencia: Las recomendaciones deben ser coherentes con el análisis descrito anteriormente.

b. Claridad y ambición: Las recomendaciones deberán ser modelos de buenos compromisos. Deberán ser específicas, de alto impacto y factibles (dentro del plazo restante del presente plan de acción o para el siguiente plan de acción).

I. Se recomienda redactar en forma de viñetas para facilitar la lectura.

c. Punto de vista: Establezca el punto de vista del investigador del MRI como experto informado cuyas opiniones se atribuyen al “investigador del MRI”.

I. Puede incluir recomendaciones relevantes por parte de actores (incluyendo funcionarios de gobierno) pero debe mencionarse claramente que son hechas por parte de estos actores y no por el investigador.

**E. Nota sobre los “compromisos estelares”**

Los compromisos estelaresson aquellos que son considerados ejemplares para el MRI. Para poder recibir una estrella, los compromisos deberán cumplir con diversos requisitos:

1. Debe ser suficientemente específico que pueda hacerse un juicio sobre su impacto potencial. Los compromisos estelares deberán tener un nivel de especificidad “medio” o “alto”.

2. El compromiso debe establecer de forma clara su relevancia para la apertura en el gobierno. Concretamente, deberá tener relación con por lo menos uno de los valores de la AGA: acceso a la información, participación pública o rendición de cuentas.

3. De ser implementado, el compromiso tendría un impacto “transformador” [[16]](#endnote-17)

4. Finalmente, deberá haber avances significativos durante el periodo de implementación y haber sido calificado como “substancial” o “completo”.

## 4. Contexto nacional

### Esta sección sitúa a los compromisos del plan de acción en el contexto nacional. El informe del MRI deberá hacer énfasis en el desarrollo e implementación del plan de acción. Sin embargo, con el objetivo de asegurar la credibilidad del informe y de la AGA y para orientar las próximas versiones del plan de acción, se solicita a los actores que tomen en cuenta acciones que no forman parte del plan de acción pero que tienen relevancia en cuanto a los valores de la AGA y la participación del país en la Alianza.

**A) Describa las acciones relevantes (negativas o positivas)**

* Que no fueron capturadas en los compromisos del país
* Que son relevantes para la participación en la AGA y
* Los cuatro valores de la AGA (acceso a la información, participación ciudadana, rendición de cuentas públicas y tecnología para la apertura y rendición de cuentas).

Algunos ejemplos de eventos relevantes son denunciantes, escándalos de corrupción, nuevas legislaciones o movimientos ciudadanos.

**B) Con base en el gráfico de la Sección VII sobre los cambios en los criterios de elegibilidad, incluya una descripción de las acciones que el gobierno ha llevado a cabo o que podría llevar a cabo para modificar su elegibilidad:**

* Transparencia fiscal
* Acceso a la información
* Declaraciones patrimoniales por funcionarios públicos de alto nivel
* Participación ciudadana
* Espacio cívico

**Prioridades de las partes interesadas:**

Con base en los objetivos de las secciones anteriores, aborde los siguientes dos temas:

1. Primero, ¿Cuáles son las **prioridades de las partes interesadas para el plan de acción actual**? Esta pregunta aborda cuál de los compromisos o temas fueron considerados más importantes. Estos pueden ser compromisos de alta prioridad que fueron implementados exitosamente o que deben ser impulsados.

2. Segundo, ¿Cuáles son las **prioridades de las partes interesadas para el próximo plan de acción**? Esta pregunta aborda qué temas o áreas les gustaría ver a los interesados en los planes de acción futuros que no fueron abordados en el primer plan de acción y cómo se relacionan con el contexto nacional descrito en la sección anterior.

**Ámbito del plan de acción con respecto al contexto nacional**

Aunque no es responsabilidad del MRI hacer recomendaciones a los gobiernos y a la sociedad civil sobre lo que debe o no debe ser incluido en los planes de acción, los Principios Rectores del MRI establecen que el MRI deberá identificar “El grado al que el plan de acción y sus compromisos reflejan, de forma específica al país, los valores de la AGA de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana, tal y como es definido en la Declaración de Principios de la Alianza y los Artículos de Gobernanza*.*

## 5. Recomendaciones generales

En esta sección se recomiendan siguientes pasos generales y transversales para la AGA en el país, no recomendaciones sobre los compromisos en particular. El investigador deberá hacer recomendaciones transversales prioritarias de forma narrativa o en una lista con viñetas.

**Cómo escribir esta sección:**

* Haga énfasis en mensajes de alto nivel para actores principales
* No se deberán repetir las recomendaciones sobre los compromisos que se escribieron en la Sección III.
* Identifique los actores claramente, organice con subtítulos y describa los siguientes pasos (SMART y graduales) que deberá tomar el gobierno en los próximos dos años.
* Mencione las fuentes de opinión que deberán ser incluidas en el siguiente plan de acción, proceso de consulta, autoevaluación y procesos de implementación o las acciones específicas para las diferentes áreas del gobierno abierto.
* Presente recomendaciones transversales y estratégicas que aborden tanto el proceso como la calidad o contenido del plan de acción.

De estas recomendaciones transversales, el investigador deberá sintetizar las cinco recomendaciones principales e incluirlas en la tabla 5.1. Estas recomendaciones deberán abordar tanto el proceso como el contenido. Incluya hasta dos recomendaciones relacionadas con el proceso y tres sobre el contenido y calidad de los compromisos.

Recomendaciones SMART

## 6. Metodología y fuentes

El informe de medio término del MRI es elaborado por investigadores respetados en el tema de gobernanza en cada país participante de la AGA. Todos los informes del MRI pasan por un proceso de control de calidad para asegurar que estén elaborados con los más altos estándares de investigación y que se haya aplicado la diligencia debida.

El análisis de los avances de los planes de acción de la AGA se lleva a cabo a través de entrevistas, investigación de gabinete y con retroalimentación a través de reuniones con actores no gubernamentales. El informe del MRI toma en cuenta los resultados del informe de autoevaluación del gobierno u otras evaluaciones de avances que hayan sido elaboradas por la sociedad civil, el sector privado u organizaciones internacionales.

Cada investigador del MRI lleva a cabo reuniones con actores para asegurar una descripción precisa de los eventos. Debido a los límites en el tiempo y en los presupuestos, el MRI no puede consultar a todas las partes relevantes. El MRI aspira a la transparencia metodológica y por lo tanto, cuando es posible, hace público el proceso de la participación de los actores en la investigación (la cual se detallará más adelante en esta sección). En los casos en los que el contexto nacional requiere la anonimidad de los informantes de gobierno y no gubernamentales, el MRI se reserva el derecho de proteger la anonimidad de sus informantes. Además, debido a las limitaciones de la metodología, el MRI exhorta que haya comentarios por parte del público a los borradores de cada documento nacional.

Cada uno de los informes pasa por cuatro pasos de revisión y control de calidad:

1. Revisión por parte del personal: el personal del MRI revisa el informe, enfocándose en la redacción, claridad, contenido y apego de la metodología del MRI.

2. Revisión por parte del Panel Internacional de Expertos (IEP por sus siglas en inglés): El IEP revisa el contenido del informe y evalúa si contiene evidencia rigurosa para dar sustento a los resultados, evalúa en qué medida el plan de acción implementa los valores de la AGA y establece recomendaciones técnicas para mejorar la implementación de los compromisos y el cumplimiento de los valores de la AGA a través del plan de acción.

3. Revisión pre-publicación: Se invita al gobierno y algunas organizaciones de la sociedad civil a dar retroalimentación al contenido del borrador del informe del MRI.

4. Periodo de comentarios por parte del público: Se invita al público a dar retroalimentación al contenido de los borradores de informes del MRI.

Este proceso de revisión, incluyendo el procedimiento para incorporar los comentarios, se explica con más detalle en la sección III del Manual de Procedimientos[[17]](#endnote-18).

**Entrevistas y grupos focales**

Los investigadores del MRI deben llevar a cabo por lo menos un evento para recopilar información de las partes interesadas. Es importante que se inviten actores más allá de los participantes habituales que normalmente forman parte de los procesos existentes. Es posible que sea necesario tomar medidas suplementarias para recolectar la perspectiva de las partes de forma significativa (por ejemplo encuestas en línea, respuestas escritas, entrevistas de seguimiento). Además, los investigadores llevan a cabo entrevistas específicas con las instituciones responsables de los compromisos para complementar la información que se encuentra en la autoevaluación o en línea.

En un grupo selecto de países, después de consultar con el personal del MRI, los investigadores eligen una alternativa a la segunda reunión con las partes interesadas. En esos casos, hay algunas actividades sustitutas que pueden llevarse a cabo. De ser así, en este apartado describa cuál fue la actividad alternativa y los arreglos que se llevaron a cabo para realizar la investigación e incluir una variedad de puntos de vista.

Si los investigadores desean llevar a cabo una reunión con un formato diferente, deberán comunicarlo al personal del MRI.

**Cómo escribir esta sección** (1 párrafo por evento o lista con viñetas)

Describa los criterios que se tomaron en cuenta cuando se seleccionaron los actores nacionales. Para cada grupo focal o reunión nacional de actores, describa lo siguiente:

1. Fuente. Si es anónima, explíquelo.

2. Fecha de la interacción

3. Participantes

4. Formato de la interacción (entrevista, grupo focal, taller)

5. Sinopsis de la reunión

### Repositorio de documentos (opcional)

El MRI usa una biblioteca virtual, disponible públicamente a través de Google (o similar). El MRI creará una página para cada país y enviará al investigador las instrucciones detalladas para subir los documentos importantes que utilizó para su investigación. Posteriormente, el investigador utilizará los enlaces para citar su informe.

Datos basados en encuestas (opcional)

Las encuestas pueden resultar útiles para medir el interés de los actores en los compromisos a nivel nacional. Sin embargo, no es requisito para los investigadores realizar una encuesta. Si se realizó una encuesta en línea, esta sección del informe debe proveer los enlaces y presentar los resultados de la encuesta, incluyendo el número de encuestados y sus hallazgos. Si no se llevó a cabo una encuesta, elimina esta subsección.

## 7. Requisitos de elegibilidad

En septiembre del 2012 la AGA decidió promover en los países participantes la adopción de compromisos ambiciosos con relación a su desempeño en cuanto a los criterios de elegibilidad de la AGA.

La Unidad de Apoyo de la AGA coteja los criterios de elegibilidad cada año. A continuación se presentan los resultados. [[18]](#endnote-19) Cuando es apropiado, los informes del MRI analizan el contexto que rodea los avances o retrocesos en criterios específicos en la sección Contexto Nacional.

Tabla 7.1. Anexo de elegibilidad de [País]

Ejemplo:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criterio | 2011 | Actual | Cambio | Descripción |
| Transparencia presupuestaria[[19]](#endnote-20) | 4 | 4 | No cambió | 4 = Propuesta de presupuesto ejecutivo e informe de auditoría publicados  2 = Uno de los dos documentos publicado  0 = Ninguno de los dos publicado |
| Acceso a la información[[20]](#endnote-21) | 4 | 4 | No cambió | 4 = Ley de Acceso a la Información  3 = Disposición Constitucional de Acceso a la Información  1 = Proyecto de ley de Acceso a la Información  0 = No hay ley de Acceso a la Información |
| Declaración patrimonial[[21]](#endnote-22) | 4 | 4 | No cambió | 4 = Ley de Declaración Patrimonial, los datos son públicos  2 = Ley de Declaración Patrimonial pero los datos no son públicos  0 = No hay ley |
| Participación ciudadana  (Puntaje bruto) | 4  (10.00) [[22]](#endnote-23) | 4  (10.00) [[23]](#endnote-24) | No cambió | *Índice de Participación Ciudadana, puntaje bruto*  1 > 0  2 > 2.5  3 > 5  4 > 7.5 |
| Total / Posible  (Porcentaje) | 16/16  (100%) | 16/16  (100%) | No cambió | 75% de los puntos posibles para ser elegible |

# Sección 4: Informes de fin de término

***Nota:*** *Los informes de fin de término del MRI se basan en gran medida en los informes de avances del MRI. Las descripciones de los compromisos y codificación de especificidad, relevancia respecto a los valores de la AGA, impacto potencial y cumplimiento (en el medio término) se toman directamente de la versión final del informe de avances. Para mayor información sobre estas variables, por favor consulte las subsecciones respectivas en la Sección 3.3 Análisis del plan de acción del MRI.*

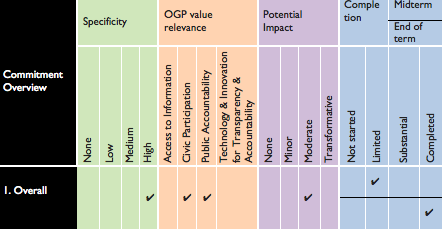
A. Cumplimiento: Fin de término (codificación)

En la tabla narrativa, en la columna de Cumplimiento: fin de término, codifique el compromiso en general y cada hito según las siguientes definiciones. Seleccione un valor por fila.

1. **Cumplimiento.** Con base en una lectura cuidadosa del compromiso, ¿En qué medida se ha completado la actividad al término del ciclo de implementación (dos años)?

a. Completo  
b. Sustancial  
c. Limitado  
d. Retirado  
e. No iniciado  
f. Indeterminable

*Ejemplo:*



B. ¿Se avanzó en la apertura del gobierno? (Codificación)

Con frecuencia los compromisos de la AGA se redactan de forma vaga o sin una relación clara con el gobierno abierto pero realmente tienen el potencial de logar reformas políticas significativas. Otras veces, los compromisos con avances significativos aparentan ser relevantes y ambiciosos, pero no contribuyen a la apertura del gobierno. Con el objetivo de capturar estos detalles y, sobre todo, los cambios reales en la práctica de los gobiernos, el MRI introdujo una variable adicional: “¿Se avanzó en la apertura del gobierno?” en los informes de fin de término. Esta variable busca ir más allá de solamente medir el cumplimiento del compromiso. Intenta identificar de qué forma cambió la práctica de los gobiernos como resultado de la implementación del compromiso. Esto se diferencia de los “compromisos estelares” que señalan el impacto *potencial.*

Es importante reconocer las limitaciones que existen alrededor de este punto. Los informes de fin de término son elaborados solo algunos meses después del término del ciclo de implementación. Esta variable se enfoca en los resultados que pueden ser observados en la apertura del gobierno al final del periodo de implementación de dos años. El informe y la variable no pretenden evaluar el impacto en el largo plazo debido a las complicaciones metodológicas y el límite temporal del informe.

1. Para evaluar esta variable, los investigadores deberán establecer el statu quo al inicio del plan de acción. Posteriormente, valoran los resultados en cuanto a la apertura del gobierno.

2. Los investigadores del MRI valoran la pregunta “¿Se avanzó en la apertura del gobierno?” con respecto a cada uno de los valores de la AGA relevantes para este compromiso. Para cada valor, el investigador del MRI considerará las siguientes preguntas cuando valore los resultados de la implementación del compromiso en cuanto a los cambios en la práctica de gobierno.

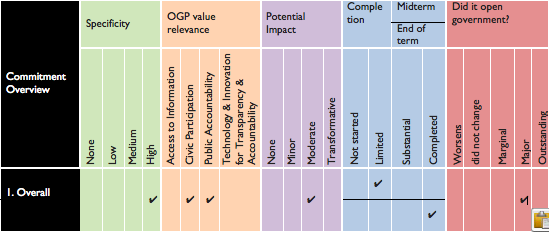
* Acceso a la información: ¿El gobierno publicó más información o mejoró la calidad de la información publicada?
* Participación ciudadana: ¿El gobierno creó o mejoró las oportunidades o capacidades del público para contribuir o ejercer influencia en la toma de decisiones?
* Rendición de cuentas pública: ¿El gobierno creó o mejoró oportunidades para asegurar la rendición de cuentas pública por parte de los funcionarios?

3. Con base en las preguntas anteriores, el investigador del MRI utiliza la siguiente escala para codificar el compromiso general (o el hito individual en el caso de que se haya desglosado el plan de acción de modo que algunos hitos se estén valorando como si fueran compromisos):

* Empeoró: la apertura en el gobierno empeoró como resultado de las medidas definidas en el compromiso.
* No cambió: no cambió el estado de la práctica en el gobierno
* Marginalmente: hubo cambios pero con impactos menores en cuanto a la apertura.
* Significativamente: un gran paso adelante en la apertura del gobierno pero con alcance o escala limitado
* Excepcionalmente: reforma que ha transformado la práctica de los gobiernos en el área de política relevante a través de la apertura del gobierno.

*Nota: El MRI sigue los siguientes lineamientos para la codificación de esta variable: si un compromiso o hito se relaciona con más de un valor de la AGA, codifique el nivel más alto. Por ejemplo, su un hito es relevante tanto para el “acceso a la información” y “participación ciudadana” y es valorado como un paso significativo para la apertura en el gobierno en cuanto al “acceso a la información” pero marginalmente en cuanto a la “participación ciudadana”, codifique el hito como “significativamente”. En la sección narrativa “¿Se avanzó a la apertura del gobierno?” el investigador deberá explicar esta diferencia. Además, si el investigador determina que el efecto sumatorio de los hitos resulta en una codificación más alta para el compromiso en general, esto se deberá reflejar en la codificación en general y explicar en la narración.*

Ejemplo:



**C. Objetivo del compromiso**

Esta sección es tomada directamente de la sección Contexto y objetivos (ver Sección 3.3.1.d) en el informe de avances del MRI. El objetivo de esta sección es presentar a los lectores un resumen del compromiso y los objetivos de política que pretendía alcanzar. Cuando se identifique el objetivo de la política, el investigador del MRI tomará el texto del compromiso y lo que el gobierno identificó como 1. Área de política del compromiso, 2. Problemática de política en el momento en el que se adoptó el compromiso y 3. En qué forma la solución de política pretendía abordar esta problemática.

*Nota: Aunque el informe de fin de término es independiente de otros informes, tiene un alcance más reducido y es más conciso que el informe de avances. Por lo tanto, los investigadores podrán referir al lector a ciertas secciones del informe de avances para análisis y explicaciones más detalladas.*

*Ejemplo:*

*El compromiso tenía el objetivo de mejorar las prácticas de publicación de las empresas públicas y los gobiernos, así como contribuir a la transparencia en los procedimientos de las compras públicas. Cuando se adoptó este compromiso, el 30% de los gobiernos locales no publicaban sus contratos de compras. Específicamente, el compromiso se diseñó para:*

*1. Aumentar el alcance de los controles de conformidad en la Oficina de Auditorías en cuanto a las obligaciones de publicación de las empresas públicas.*

*2. Hacer una revisión de la Ley de Procuración con el objetivo de mejorar la accesibilidad a la información de procuración en línea.*

*3. Hacer de las reuniones abiertas una práctica común para que los gobiernos locales discutan el uso de la propiedad del gobierno local y las compras (hito 3.3).*

*4. Hacer de la publicación de mociones públicas una práctica común, previo a las reuniones de gobierno (hito 3.4).*

D. Cumplimiento

Esta sección contiene una narración breve en la que se justifica la codificación de los niveles de cumplimiento al final del periodo de implementación. Se incluye un resumen breve del nivel de cumplimiento al primer año de implementación como punto de comparación.

*Medio término*

Esta sección es tomada directamente de la Sección de Cumplimiento (3.3.2.b) del informe de avances y describe brevemente “¿Qué avances se lograron durante el primer año de implementación?” Los resultados pueden ser copiados directamente de la Sección de Cumplimiento del informe de avances. Además, los investigadores deberán incluir una descripción de lo que falta por cumplirse. El informe de avances puede ser citado para referir al lector a ese documento para ver detalles adicionales.

***Ejemplo:***

*De acuerdo con fuentes oficiales, las reglas internas de los procedimientos que determinan las instituciones independientes de control aún no han sido enmendadas. Fuentes del gobierno informaron al investigador del MRI que, aunque no se ha implementado ninguna regulación nueva, la institución ya inició la incorporación de la actividad en sus operaciones. Sería útil monitorear y evaluar las prácticas de la institución de forma permanente. Para ver detalles adicionales, por favor consulte el informe de medio término 2013-2014.*

*La implementación del compromiso fue detenida en una etapa temprana del proceso debido a la oposición de grupos de presión, incluyendo a representantes de las ciudades (Asociación de Ciudades con Derechos de Condado). Para mayor información, consulte el informe de medio término 2013-2014.*

*Fin de término*

Aquí, el investigador resume las acciones (o falta de ellas) hacia la implementación del compromiso y que se llevaron a cabo durante el primer año de implementación. Esta descripción, basada en evidencias, sirve para justificar la codificación de cumplimiento en el fin de término. Al igual que en la sección de Cumplimiento (Sección 3.3.3.b) del informe de avances, esta sección utiliza evidencias y se enfoca en los hechos y resultados de la investigación documental y entrevistas con las partes interesadas para responder la pregunta “¿Cuál es el estado de cumplimiento del compromiso?”

Responda en lenguaje sencillo: “¿Qué avances se han logrado desde el primer año de implementación?”

Aquí, el investigador proporciona evidencia de los avances.

* Exponga la perspectiva del gobierno.
* Exponga la perspectiva de las partes no gubernamentales y cómo varía de la del gobierno. Escriba un análisis imparcial con base en los hechos que son objetivamente verificables.
* Si se completó el compromiso, proporcione evidencia.
* Si se retrasó o retiró el compromiso, valore las razones de ello. Incluir “diagnósticos” de las partes interesadas de gobierno y no gubernamentales.

*Nota: Cuando escriba esta sección, asegúrese de hacer una distinción entre los puntos de vista de las diferentes partes interesadas.*

***Ejemplo:***

*Con base en el informe de autoevaluación del gobierno y el monitoreo de los medios que llevó a cabo el investigador, no se lograron más avances en la implementación de los hitos inconclusos (3.1, 3.3 y 3.4). Los hitos 3.3 y 3.4 perdieron importancia y apropiación durante la implementación, tras lo cual algunos miembros de organizaciones de la sociedad civil del grupo de trabajo de gobierno, quienes habían promovido la implementación de dichos compromisos, renunciaron a modo de protesta. Desde la publicación del informe de medio término, no se llevaron a cabo más consultas con la Asociación de Ciudades, el grupo de actores que se opuso a las actividades de estos hitos desde el desarrollo del plan de acción. El investigador del MRI no encontró información de nuevos intentos del gobierno para avanzar en estos dos hitos.*

E. ¿Se avanzó en la apertura del gobierno?

Primero, los investigadores del MRI establecerán el contexto y punto de partida de las problemáticas en el área del compromiso para identificar una línea de base para las prácticas del gobierno. Posteriormente, el investigador describirá el impacto potencial que se esperaba tener como resultado del compromiso. Esta información puede ser tomada directamente de la Sección Contexto y Objetivos (Sección 3.3.1.d) del informe de avances. Específicamente, el investigador deberá describir “¿Qué cambios pretendía lograr el compromiso?”

A partir de los resultados descritos en la sección de “Resultados preliminares” (Sección 3.3.2.c), el investigador responderá una o varias de las siguientes preguntas orientadoras, según la relevancia del compromiso frente a los valores de la AGA.

* Acceso a la información: ¿El gobierno publicó más información o mejoró la calidad de la información publicada?
* Participación ciudadana: ¿El gobierno creó o mejoró las oportunidades o capacidades del público para contribuir o ejercer influencia en la toma de decisiones?
* Rendición de cuentas pública: ¿El gobierno creó o mejoró oportunidades para asegurar la rendición de cuentas pública por parte de los funcionarios?

El investigador del MRI escribirá un análisis y valoración para justificar la codificación de cómo el compromiso contribuyó a la apertura en la práctica del gobierno. Las posibles opciones son:

Empeoró

No cambió

Marginalmente

Significativamente

Excepcionalmente

En esta sección, el investigador podrá describir con mayor detalle en qué forma la práctica del gobierno cambió con respecto a los valores de la AGA.

*Nota: Las preguntas deberán ser consideradas dentro del periodo de dos años de implementación del plan.*

**¿Se incluyó el compromiso en el siguiente plan de acción?**

Esta sección indica si el compromiso se incluyó en el siguiente plan de acción. Los compromisos que no se completaron pueden ser incluidos en el siguiente plan de acción exactamente iguales. Los compromisos que sí fueron completados también pueden ser incluidos en el siguiente plan de acción pero deben plantear nuevas actividades.

Las respuestas posibles para esta sección son:

Sí - Los investigadores harán referencia al texto en el plan de acción que describe cómo se incluyó el compromiso, mencionando brevemente si se cambió o actualizó.

No - Si la respuesta es no porque el plan de acción no se publicó al momento de escribir el informe, los investigadores tomarán en cuenta las opiniones de las partes interesadas para determinar si el compromiso debe ser incluido en el siguiente plan de acción. Los investigadores pueden hacer referencia a las recomendaciones del primer informe de avances si aún son pertinentes.

Si el compromiso no fue completado al final del periodo, el investigador tomará las opiniones de las partes interesadas o su propia experiencia y mencionará brevemente los siguientes pasos o áreas de mejora para le siguiente plan, de manera que el compromiso pueda ser completado.

# Anexo A: IRM Charter

**IRM Charter (Proposed)**

*Draft version for discussion September 2014.*

***“[…]/[…]”*** *signify**possible alternatives.*

***Bold text*** *indicates IEP-recommended proposal.*

## I. Overview

The Open Government Partnership (OGP) Independent Review Mechanism (IRM) is a key means by which all stakeholders can track progress among OGP governments, as well as promote strong accountability between member governments and citizens. The IRM serves a key role in cooperation and collaboration between governments and civil society and in ensuring the credibility of OGP, and in promoting accountability for carrying out commitments outlined in national action plans. The IRM issues annual reports that assess each OGP participating government’ progress in development and implementation of its respective national action plan. The IRM is in charge of overseeing this process on behalf of OGP to ensure reports are credible and independent.

The IRM assesses each OGP participating government on development and implementation of action plans and progress in fulfilling open government principles. The IRM also develops technical recommendations. In each country, well-respected national researchers, drawn from the country whenever possible, apply a common questionnaire to evaluate these areas. The actual IRM country reports are drafted by the national researchers, based on a combination of interviews with national OGP stakeholders, analysis of relevant data, and reports by governments and civil society.

An International Expert Panel (IEP) oversees the IRM. The IEP is comprised of **[10]** individuals who are technical and policy experts. In accordance to the OGP Articles of Governance, the OGP Steering Committee appoints the individuals following an open, public nominations process. In line with OGP’s commitment to peer support, the IEP’s efforts to ensure due diligence, quality assessment, and the application of the highest standards of research help to ensure the credibility of the Partnership. At the same time, the IEP also identifies opportunities to strengthen OGP processes and national implementation of commitments.

The IEP is comprised of experts representing a diversity of regions and thematic expertise. The organogram of the IRM is found in the figure below:

**Figure:** Organogram of Independent Reporting Mechanism

International Experts Panel

(Content and process)

IRM Program Director and Staff

National Researchers

National Researchers

National Researchers

OGP Executive Director

(Fiduciary and administrative)

The content of individual reports and the methodology of the IRM are protected from outside influences. Final say on the content of a report rests with the IEP, the IRM program staff, and the individual author. Neither the Executive Director of the Support Unit nor any member of the Steering Committee has veto authority on the reports.

Once drafted, IRM reports go through a process of initial review by the IEP. They are also provided to governments to offer their comments and feedback. No government has the power to veto any content within IRM reports, but their initial review offers the opportunity to correct any factual errors or offer new evidence that can inform the final report.

Following IEP and government review, the IEP conducts a final review of each country report for quality control purposes, to resolve any outstanding questions or concerns, and to finalize reports for publication on the OGP website in both English and the relevant national administrative language(s). There, public comments may be received and may warrant final revision.

## II. IRM governance

### International expert panel (IEP)

As part of the critical function of quality control, the IEP establish and updates guidelines for the IRM to incentivize governments and civil society to “race to the top.”

1. **Membership:** The IEP will be broadly representative of OGP participating countries, with experts that represent a diversity of regions and thematic expertise related to open government. IEP members are not required to come from OGP participating countries to sit on the panel.

* **Size:** The IEP has [5 technical advisors]/[10 technical advisors]/**[5 members with a steering role and 5 with a supporting, quality control role]**.
* **Qualifications:** Due to the complexity of the role and the large number of countries that must be assessed, Technical Advisors should have substantial experience in the transparency, accountability, and civic engagement field in a number of regions, as well as experience managing multinational research projects.
* **Responsibilities:** They will have the following responsibilities:
  1. Develop the overall assessment guidelines and the assessment template for national researchers to use.
  2. Work with the IRM Program Manager to identify respected, nationally based researchers in each OGP participating governments to draft the independent reports.
  3. Review draft country reports and work with national researchers to incorporate inputs from IEP and government review.
  4. Provide final approval for report publication.
  5. Aid the IRM staff in developing a robust and transparent system for addressing complaints from OGP countries and other stakeholders.
  6. [Attending regularized meetings of the IEP to be held at least twice per year.]
* **Powers:** **[Any IEP can withhold any report that it does not see fit for publication.] [The IEP may also withhold the IRM brand from products written by IRM staff that the panel has not reviewed.]**
* **Limits on powers: [The IEP does not have powers to recommend administrative changes to the IRM.]**/[The IEP, as the steering entity of the IRM, does not have the power to dismiss the IRM Program Director nor have a say in hiring the new one, should such a situation arise.]
* **Nomination and appointment:** The IRM will be overseen by an International Expert Panel, which is comprised of individuals nominated through an open, public process and selected by the OGP Steering Committee. **[Currently, the OGP Steering Committee appoints the IEP at the recommendation of the OGP Criteria and Standards Committee following an open nomination and vetting process.]** **[The IEP has** **standing to make nominations and recommendations to [nominate new candidates,] [set requirements for publication of nominees,] [set criteria for weighing individual candidates or the whole panel]].**
* **Terms:** [Initial terms for International Expert Panel members will be two years, with the possibility of a one-year extension.]/[There are no term limits for IEP members]/**[IEP members serve a two-year term and serve one year as “emeritus reviewers.” During the emeritus period, they review reports and pass on knowledge to new IEP members.]**
* **Renewal of terms and termination of contract: [IEP members will develop a clear, public set of transparent criteria for their own performance evaluation. The review would be applied annually by** [the Executive Director]/**[the IRM Program Director] in consultation with the Executive Director.] [In cases of renewal, the IRM Program Director would make recommendations to the Criteria and Standards Subcommittee for renewal of terms. In cases of termination or expiration of the annual contract,** [the Executive Director]/**the IRM Director would make a recommendation to [**the Criteria and Standards Subcommittee] **/[the Executive Director] for termination or expiration of the contract. The OGP Executive Director is legally responsible for termination of the respective IEP member’s contract.]**
* **Resignation, dismissal, and replacement: [Resignations ahead of the end of term are to be sent to the IRM Program Director and communicated to the OGP Criteria and Standards Subcommittee.] [In cases of inactivity of more than two months, and after appropriate due diligence by IRM staff, the IRM Program Director may recommend to the IEP that the member be considered to have effectively resigned.]**
* **Compensation:** Technical Advisors will be compensated for their time and direct expenses.

### Staff support for the IRM

The full-time IRM Program Manager leads the IRM, supported with adequate staff. All such positions are housed within the Support Unit for administrative and fiduciary reasons, but report to the IEP in terms of content to ensure independence of thought and appearance. The Program Manager will not have a reporting relationship to the director of the Support Unit and the Subcommittee on Criteria and Standards in terms of intellectual products, although they will maintain a strong working relationship with both in order to keep the Support Unit and the Steering Committee informed of the progress.

The Criteria and Standards Subcommittee oversees and has input into the Program Director’s hiring.

The IRM Program Director’s responsibilities include:

1. Working to convene the IEP in person/by phone and staff for ongoing business;
2. Maintaining and updating the process for identifying national researchers;
3. Hiring national researchers in each of the OGP countries;
4. Developing, updating, and applying the IRM template;
5. Developing detailed guidance for national researchers and providing training, coaching and feedback as necessary to IRM researchers;
6. Identifying and rolling out tools to help national researchers collect IRM inputs within OGP countries;
7. Publishing all reports in a timely, consistent fashion;
8. Briefing the Criteria and Standards Subcommittee and Steering Committee as appropriate;
9. Reviewing and finalizing reports in tandem with the IEP;
10. Developing relevant products derived from OGP data, as appropriate.

**[While the Program Director is legally an at-will employee, subject to resignation or termination without notice,]** [the IEP will be confidentially informed of reasons for termination of employment]/[IRM Program Director should only be dismissed as a result of \_\_\_\_\_\_\_ standards.]

### Criteria and Standards Subcommittee of the OGP Steering Committee

**[The Criteria and Standards Subcommittee of the OGP Steering Committee will oversee the selection and vetting process for the IEP. This includes identifying the selection criteria and having them approved by the Steering Committee, short-listing and interviewing nominees after an open nominations process, and providing a final set of recommendations on IEP panel members to the full Steering Committee for approval.]**

[The Criteria and Standards Subcommittee will also oversee the hiring of the IRM Program Director.] / **[The Executive Director oversees the hiring of the IRM Program Director with the input of the Criteria and Standards Subcommittee and the IEP.]**

**[The Criteria and Standards Subcommittee develops definitions and guidelines on OGP eligibility criteria, reporting requirements, and the implications of IRM findings (for example, defining the consequences of a negative IRM report).]**

[Finally, the Criteria and Standards Subcommittee will maintain a watching brief over the IRM to ensure that the IEP, project management team, and national researchers are able to publish their reports, achieve objectives, and that the reports maintain a high standard of quality and accuracy.]

No more than once [annually]/**[every two years]**, the Criteria and Standards Subcommittee will revisit and, where necessary, revise the IRM Guiding Principles Document as well as provide official guidance to the IEP and IRM staff, subject to approval of the Steering Committee.

### National researchers

IRM national researchers are hired through an open recruitment process, based on transparent public criteria. This open recruitment will supplement the existing pool of researchers that OGP partner organizations have already identified. Candidates will be short-listed after an open call based on this broad set of qualifications by the IRM project manager, overseen by the IEP.

The IRM Program Director oversees the process of conducting interviews, checking references and working with IEP technical experts to make a final selection of national researchers for each country. Further details on the national expert selection process are to be made public.

Whenever possible, national researchers should be from—and currently working in—the country of study. Candidates should have the following:

* A background in academia or public policy, with demonstrated experience conducting research for publication nationally, regionally, or internationally;
* Specific experience working on public policy issues related to governance, transparency, accountability, or public participation more broadly, as well as experience working with and engaging civil society, the government, and the private sector; and
* A demonstrated capacity and willingness to engage a broad range of stakeholders in a non-partisan and objective fashion.

While governments will not have veto power over any particular expert’s nomination, they will be invited to provide feedback on the shortlist of national researcher candidates for the sole purpose of identifying any information that might present a conflict of interest or draw into question the expertise of particular candidates.

As appropriate, the IRM may engage civil society members to provide feedback on the national researcher candidate shortlist.

### Governments, CSOs, and other stakeholders in the IRM

During the research process, national researchers will use a variety of methods to gather data. Among the most important will be participatory research, such as focus groups and interviews, to solicit the broadest possible feedback of relevant stakeholders, especially civil society and the private sector. At a minimum, it will include stakeholders involved in the drafting of the OGP plan and those directly affected by commitments. Through these processes, CSOs and other stakeholders will be able to evaluate the focus, development, and progress of the action plan.

Governments will also be invited to review IRM reports in draft form before they are finalized. While governments will not have veto power over any section of these reports, they will have the opportunity to offer additional information, clarifications, and other evidence that IRM experts will then take into account before finalizing the draft reports for publication. Once published, there will be a space on the OGP website for broader public comment on reports.

All countries will respond to IRM reports by leveraging IRM recommendations to improve performance and implementation of current action plans. Countries also will report on their reform and action plan progress within the next annual self-assessment reporting cycle. In line with OGP’s commitment to peer support, these countries will also benefit from OGP’s community of extensive technical assistance providers and peer support as they work to implement their OGP commitments and analyze and implement IRM recommendations.

### Disclosure policy

OGP operates on a presumption of openness in all of its activities. It must favor openness over any approach which advocates secrecy. The OGP disclosure policy was developed with input from the OGP community and applies to all information held by the OGP Support Unit, Steering Committee and subcommittees.

The IRM upholds this as stated in the general OGP Disclosure Policy. Exceptions provided for in the General Policy are as follows and may have particular resonance in the administration of the IRM:

1. Information received by OGP which has an explicit expectation of confidentiality;
2. Information which, if disclosed, would do identifiable harm to the safety or security of an individual, or violate his or her rights or privacy;
3. Information that in OGP’s view, if disclosed, would demonstrably inhibit candid policy dialogue with governments, donors, communities or partners;
4. Internal pre-decisional policy documents that are not available for public consultation. Pre-decisional policy documents not subject to public consultation will be archived and available on request after three years.

## III. IRM Reporting

### Objectives

IRM reports are intended to help promote stronger accountability between citizens and their governments, and ensure governments are living up to the commitments made in their OGP country action plans, as well as OGP process requirements. In essence, they provide a “snapshot” view of the national action plan development and implementation process.

IRM reports will be prepared every year for each participating government. Reports are to be published for comment seven months after each year of implementation. Midterm progress reports aim to provide learning for the next iteration of the action plan (in addition to final implementation). Shorter closeout reports are to provide end-of-term accountability for each OGP participating country.

The following “Guiding Principles” aid the IRM in its work:

1. The independent reports will be elaborated in a transparent, objective, non-intrusive, impartial, and apolitical manner. IRM researchers will have access to key decision makers within assessed countries.
2. The independent reports will contribute to advancing open government internationally by encouraging dialogue between citizens and their respective governments and by sharing best practices, achievements, and challenges in the implementation of country action plans among all stakeholders.
3. Key measures of success for the IRM will be (1) public dialogue on IRM findings by governments and civil society and (2) whether and how much progress was made on recommendations contained previous reports.
4. The IRM reports will not define standards for use as preconditions for cooperation or assistance, or to rank countries.
5. The IRM and IEP’s work in developing their methodology will be open and participatory with relevant stakeholders.

### Scope of reports

The IRM assessments will highlight successes in achieving action plan objectives, will detail opportunities, challenges, and any weaknesses in each of the three substantive areas, and will include specific recommendations for improvement. The IEP will endeavor to prepare reports in a way that is complementary to independent monitoring efforts by civil society and other related multilateral mechanisms. Various public audiences will understand the reports easily within each country (NGOs in both rural and urban areas, as well as citizens, the media, etc.).

Accordingly, IRM reports will provide insight into several areas, with emphasis on development and implementation of action plans:

* The extent to which the action plan and its commitments reflect, in a country-specific way, the OGP values of transparency, accountability, and civic participation, as articulated in the OGP Declaration of Principles and the Articles of Governance.
* Wherever relevant, IRM reports may reflect actions or measures relevant to the country’s participation in OGP that were not originally reflected in the action plan.
* The degree to which OGP governments are following OGP process requirements and guidance in the development and implementation of their plans, in keeping with the Articles of Governance (Addendum C).
* Progress made on the articulation and implementation of each commitment and the plan as a whole, according to milestones laid out by the government in its action plan.
* Technical recommendations regarding how countries can improve implementation of each commitment and the plan as a whole, as well as how to better realize the values and principles of OGP, with specific reference to the OGP Articles of Governance and the OGP Declaration of Principles. Recommendations are to cover all of the preceding bullets under scope.
* In September 2012, OGP decided to begin strongly encouraging participating governments to adopt commitments that stretch beyond current practice in relation to their performance in the OGP eligibility criteria. From 2014 onwards, the IRM will document steps to improve country performance on OGP eligibility criteria as part of their action plans. The OGP Support Unit’s annual review of eligibility criteria will remain the primary authority for determining and discussing OGP country performance on eligibility criteria. The IRM reports will have a more limited discussion of the context surrounding progress or regress on specific criteria at the country level each year, based on citizen feedback.
* Starting in the second year of assessments, reports shall also include a section for follow-up on recommendations issued in previous reports. This follow-up process will also be carried out in accordance with the principles set out in this document.

### Overall reporting approach

The IRM report templates will incorporate the above criteria. The IEP will work with national researchers to ensure that they strictly adhere to these guidelines in their reporting. The IEP establishes and updates quality-based guidelines to inform the IRM report preparation process, allowing it to highlight achievements and best practices, as well as challenges and substantial weakness in the above areas.

The IRM reports are meant to complement and support independent monitoring of the commitments by civil society in each country, and provide useful recommendations to enhance government performance. For example:

1. All research for the elaboration of the reports will be conducted in a way that incorporates the views of different public and private national stakeholders involved in, impacted by, and interested in the development and implementation of the country action plans.
2. National researchers will work in culturally, nationally, and contextually appropriate ways to convey information and to engage all relevant stakeholders in the elaboration of independent reports.
3. In order to be able to incorporate all different domestic views in the independent reports, the IEP will strive to make use of any relevant information and communication technology tools available.
4. IRM will listen to and take into account on-going citizen, civil society, and related multilateral monitoring efforts.
5. Reports will be produced in a form that facilitates easy monitoring and comparison over time, e.g. commitment-by-commitment, recommendation-by-recommendation.
6. Reports will be written to be easily understandable by the broader public in each country. Consistent with the OGP Articles of Governance, IRM reports are to be made publically available in the national administrative language(s) as well as English.

The IRM reports will be informed by consultations with a wide range of different stakeholders. The IRM’s primary role is to listen to as many people as possible and to make an overall assessment based on these views, information provided by governments (including self assessment reports), and the expertise of the IEP. Whenever possible, the IRM should provide for review and input of assessment findings by members of civil society before and after publication.

### IRM report executive summaries

IRM assessments will feature an executive summary in a common format to be established by the IEP. The executive summaries will offer the basis for cross-country comparison and progress over time on the elements set out in “Scope” of the “IRM reports” Section (above). Executive summaries should allow for easy comprehension by a large international audience, both in content and visual terms. The executive summaries will offer a quick, visually compelling, and pithy sense of each IRM report, providing the basis for rapid evaluation of country performance over time and across countries.

### Publication

* The independent reports will be made available publicly in the national administrative language(s) and in English.
* Taking into account budgetary constraints, translation costs, and the length of action plans, the progress reports should aim to be as concise and precise as possible.
* The independent reports will be comprised of an executive summary and the full independent report, with any annexes the IEP deems appropriate. End-of-term reports will not have an executive summary.
* Data collected during the IRM process appropriate for a database should be available following open data principles.

### Table: Mecanismo de Revisión Independiente (IRM) governance matrix

This governance matrix is a visual account of the roles and responsibilities of the various parties who contribute to various duties and decisions of the IRM.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Steering Committee** | **Criteria and Standards Subcommittee** | **OGP country** | **IEP** | **IRM Program Manager** | **National Researcher** | **Support Unit Director** |
| Guiding documents |  |  |  |  |  |  |  |
| Development and revision of concept note, guiding principles | Approves | Develops |  |  | Coordinates |  |  |
| Periodic review of IRM by Criteria and Standards Subcommittee |  | Executes |  | Provides input | Provides data and findings |  | Coordinates |
| Independent Experts Panel |  |  |  |  |  |  |  |
| IEP membership | Approves | Proposes |  | Recruits additional members | Recruits and executes |  |  |
| Regular IRM meetings |  |  | Attends | Attends | Coordinates |  |  |
| **IRM Program Administration** |  |  |  |  |  |  |  |
| Hiring of IRM program manager | Approves | Proposes |  |  |  |  | Coordinates |
| Implementation of IRM work plan (meeting deadlines, etc.) | Receives reports | Receives reports |  | Provides guidance (see “Note” below) | Executes |  | Oversees (see “Note” below) |
| IRM website |  |  |  |  | Provides content |  | Manages |
| **National-level research process** |  |  |  |  |  |  |  |
| National researcher management (identification, onboarding, guidance, renewal) |  |  | Advises | Approves, selects, and guides | Executes |  |  |
| Training |  |  |  | Advises | Executes | Attends |  |
| IRM Method |  |  |  |  |  |  |  |
| Questionnaire development |  |  |  | Approves | Develops | Provides feedback |  |
| National research process |  |  |  | Approves | Coaches | Executes |  |
| Official and public comment |  |  |  | Advises program manager and approves | Coordinates | Facilitates and integrates |  |
| Publication of reports |  |  |  | Peer review and final approval | Final draft and publication | Drafting |  |
| Promoting national reports |  |  |  | Executes (esp. Sr. Adv.) | Coordinates |  |  |
| Integration of recommendations into future action plans |  |  | Executes |  |  | Advises | Advises |
| Formal complaints and ATI processes |  |  |  |  |  |  |  |
| Fields complaints on IRM process from civil society and governments |  | Advises | Submits comments | Addresses | Collates |  | Advises |
| Official ATI requests relevant to IRM |  |  |  | Responds (if necessary) | Processes (1st response) |  | Provides guidance |
| **Feedback and learning** |  |  |  |  |  |  |  |
| Regular progress reports |  |  |  | Receives | Produces |  | Reviews |
| Synthesis report |  | Advises |  | Approves | Writes |  | Reviews |

The IRM manager reports to the Executive Director of the Support Unit for administrative aspects of daily work, including:

* Personnel and human resource issues (including approval of contracts and administrative hires)
* Fundraising (where appropriate)
* Annual budgeting and expense approval over X threshold
* Annual work planning and submitting key deliverables by agreed-upon timelines
* Coordination on travel, calendar, and communications

The IRM Manager independently reports to the IEP on the following issues:

* IRM research method
* Coordination of and with the IEP
* Hiring of the IRM researchers
* Content of IRM findings
* Publications

# Anexo B: Selecciones de los *Articles of Governance*

## Background and Objectives

The Open Government Partnership (OGP) is a voluntary, multi-stakeholder international initiative that aims to secure concrete commitments from governments to their citizenry to promote transparency, empower citizens, fight corruption, and harness new technologies to strengthen governance. In pursuit of these goals, OGP provides an international forum for dialogue and sharing ideas and experience among governments, civil society organizations, and the private sector, all of which contribute to a common pursuit of open government. OGP stakeholders include participating governments as well as civil society and private sector entities that support the principles and mission of OGP.

## Participation in OGP

### Expectations of OGP participating governments

All OGP participating governments commit to meeting five common expectations. These are that they:

1. Endorse the high-level Open Government Declaration;
2. Make concrete commitments, as part of a country action plan, that are ambitious and go beyond a country’s current practice;
3. Develop country action plans through a multi-stakeholder process, with the active engagement of citizens and civil society;
4. Commit to a self-assessment and independent reporting on the country’s progress; and,
5. Contribute to the advancement of open government in other countries through sharing of best practices, expertise, technical assistance, technologies and resources, as appropriate.

OGP participating governments are expected to uphold the values and principles articulated in the Open Government Declaration, and to consistently and continually advance open governance for the well being of their citizens. Should the IRM process find that a participating government repeatedly (in two consecutive IRM reports) acts contrary to OGP process and to its action plan commitments (Addenda B and C), fails to adequately address issues raised by the IRM, or is taking actions that undermine the values and principles of OGP, the Steering Committee may upon recommendation of the Criteria and Standards Subcommittee review the participation of that government in OGP. Both the Subcommittee and Steering Committee processes will include direct conversations with governments under such review. Specifically, in order to safeguard the integrity and legitimacy of OGP, the Steering Committee may review the participation of governments in OGP if they fail to resolve these issues:

1. Should a participating government fall below the minimum eligibility criteria (Addenda A, updated each year by the OGP Support Unit) that government should take immediate and explicit steps to address issues so that it passes the threshold within one year.
2. Should the IRM process find that a participating government repeatedly (for two consecutive reports) acts contrary to OGP process or its action plan commitments (Addenda B and C), and fails to adequately address issues raised by the IRM, the Steering Committee may upon recommendation of the Criteria and Standards Subcommittee review the participation of said government in OGP.

Steering Committee engagement with participating governments should emphasize the vertical accountability between a government and its citizens that is the founding principle of OGP.

The Steering Committee will issue a public report about its final decision on the participation of any government.

## III. OGP action plans and reporting

Action plans should be for the duration of two years, although individual commitments contained in these action plans may be for more or less than two years, depending on the nature of the commitment. However, each action plan should include one-year and two-year benchmarks, so that governments, civil society organizations, and the IRM (see below), have a common set of time-bound metrics to assess progress. As living documents, action plans may be updated as needed based on ongoing consultations with civil society. Any updates must be duly noted in the official version of the action plan on the OGP website.

All OGP participating governments are to publish an interim self-assessment report approximately three months after the end of the first year of action plan implementation. This report should follow OGP guidelines in assessing the government’s performance in meeting its OGP commitments, according to the substance and timelines set out in its national action plan. This report should be made publicly available in the local language(s) and in English and should be published on the OGP website. A comprehensive self-assessment report will be required after two years of action plan implementation. For countries that have joined OGP through 2012, interim and comprehensive self-assessment reports will be required after the government’s second OGP action plan. For countries that have joined OGP in 2013 and onwards, self-assessment reports will be required in the implementation of their first action plan.

As a complement to the participating government self-assessment report, an independent progress report is to be written by well-respected governance researchers, preferably from each OGP participating country. Researchers are to use a common OGP independent progress report instrument and guidelines, based on a combination of interviews with local OGP stakeholders as well as desk-based analysis. This report is to be shared with a small International Experts Panel (IEP) (appointed by the OGP Steering Committee) for peer review to ensure that the highest standards of research and due diligence have been applied. The draft report is then shared with the relevant OGP government for comment. After receiving comments on the draft report from each government, the researcher and the IEP finalize the independent progress report for publication on the OGP portal. OGP-participating governments may also issue a formal public response to the independent report on the OGP portal once it is published. The executive summary of the independent progress report is to be made publicly available in the local language(s) and in English.

### Disclosure policy

OGP operates on a presumption of openness in all of its activities. The disclosure policy outlined in Addendum E applies to all information held by or on behalf of the OGP Support Unit, Steering Committee and subcommittees, and must favor openness over any approach which advocates secrecy.

# Addenda

### Addendum B: OGP country commitments

All OGP participating governments are to develop OGP national action plans that elaborate concrete commitments over a two-year period.

Governments should begin their OGP national action plans by sharing existing efforts related to their chosen grand challenge(s), including specific open government strategies and ongoing programs. Action plans should then set out governments’ OGP commitments, which stretch government practice beyond its current baseline with respect to the relevant grand challenge. These commitments may build on existing efforts, identify new steps to complete on-going reforms, or initiate action in an entirely new area. Commitments in country action plans should be ambitious in nature. An ambitious commitment is defined as one that, once completed, will show a demonstrable advancement from action plan to action plan in the grand challenge areas proposed by OGP through openness, transparency, civic participation, and accountability. In the context of pre-existing commitments, ambition is defined as expediting the time frame for completion of the stated goals of a commitment.

OGP commitments are to be structured around a set of five “grand challenges” that governments face. OGP recognizes that all countries are starting from different baselines. Countries are charged with selecting the grand challenges and related concrete commitments that most relate to their unique country contexts. No action plan, standard or specific commitments are to be forced on any country.

The five OGP grand challenges are:

1. Improving Public Services—measures that address the full spectrum of citizen services by fostering public service improvement or private sector innovation, including health, education, criminal justice, water, electricity, telecommunications, and any other relevant service areas
2. Increasing Public Integrity—measures that address corruption and public ethics, access to information, campaign finance reform, and media and civil society freedom
3. More Effectively Managing Public Resources—measures that address budgets, procurement, natural resources, and foreign assistance
4. Creating Safer Communities—measures that address public safety, the security sector, disaster and crisis response, and environmental threats
5. Increasing Corporate Accountability—measures that address corporate responsibility on issues such as the environment, anti-corruption, consumer protection, and community engagement

While the nature of concrete commitments under any grand challenge area should be flexible and allow for each country’s unique circumstances, all OGP commitments should reflect four core open government principles:

* Transparency: information on government activities and decisions is open, comprehensive, timely, freely available to the public, and meets basic open data standards (e.g. raw data, machine readability).
* Citizen Participation: governments seek to mobilize citizens to engage in public debate, provide input, and make contributions that lead to more responsive, innovative, and effective governance.
* Accountability: there are rules, regulations and mechanisms in place that call upon government actors to justify their actions, act upon criticisms or requirements made of them, and accept responsibility for failure to perform with respect to laws or commitments.
* Technology and Innovation: governments embrace the importance of providing citizens with open access to technology, the role of new technologies in driving innovation, and the importance of increasing the capacity of citizens to use technology.

Countries may focus their commitments at the national, local and/or sub-national level—wherever they believe their open government efforts are to have the greatest impact.

Recognizing that achieving open government commitments often involves a multi-year process, governments should attach time frames and benchmarks to their commitments that indicate what is to be accomplished each year, whenever possible.

To encourage the sharing of best practice and innovation and maintain high standards, all OGP countries are to participate in working-level sessions with other participating governments and the OGP Steering Committee during the action plan development phase.

Through presentations and discussions, governments with initially less ambitious proposals are to be able to identify gaps and address them early. Peer consultation sessions also are to enable participants to identify the need for additional feedback from relevant technical experts on specific commitment areas, which the OGP networking mechanism can help facilitate.

### Addendum C: guidelines for public consultation on country commitments

OGP participants commit to developing their country action plans through a multi-stakeholder process, with the active engagement of citizens and civil society. Taking account of relevant national laws and policies, OGP participants agree to develop their country commitments according to the following principles:

##### i. Consultation during development of action plan

* Availability of timeline: Countries are to make the details of their public consultation process and timeline available (online at minimum) prior to the consultation
* Adequate notice: Countries are to consult the population with sufficient forewarning
* Awareness-raising: Countries are to undertake OGP awareness-raising activities to enhance public participation in the consultation
* Multiple channels: Countries are to consult through a variety of mechanisms—including online and through in-person meetings—to ensure the accessibility of opportunities for citizens to engage
* Breadth of consultation: Countries are to consult widely with the national community, including civil society and the private sector, and to seek out a diverse range of views
* Documentation and feedback: Countries are to make a summary of the public consultation and all individual written comment submissions available online

##### ii. Consultation during implementation

* Consultation during implementation: Countries are to identify a forum to enable regular multi-stakeholder consultation on OGP implementation—this can be an existing entity or a new one.

Countries must report on their consultation efforts as part of their self-assessment reports, and the IRM is to examine the application of these principles in practice.

### Addendum D: Open Government Declaration

As members of OGP, committed to the principles enshrined in the Universal Declaration of Human Rights, the UN Convention against Corruption, and other applicable international instruments related to human rights and good governance:

**We acknowledge** that people all around the world are demanding more openness in government. They are calling for greater civic participation in public affairs, and seeking ways to make their governments more transparent, responsive, accountable, and effective.

**We recognize** that countries are at different stages in their efforts to promote openness in government, and that each of us pursues an approach consistent with our national priorities and circumstances and the aspirations of our citizens.

**We accept responsibility** for seizing this moment to strengthen our commitments to promote transparency, fight corruption, empower citizens, and harness the power of new technologies to make government more effective and accountable.

**We uphold the value** of openness in our engagement with citizens to improve services, manage public resources, promote innovation, and create safer communities. We embrace principles of transparency and open government with a view toward achieving greater prosperity, well-being, and human dignity in our own countries and in an increasingly interconnected world.

Together, we declare our commitment to:

**Increase the availability of information about governmental activities.** Governments collect and hold information on behalf of people, and citizens have a right to seek information about governmental activities. We commit to promoting increased access to information and disclosure about governmental activities at every level of government. We commit to increasing our efforts to systematically collect and publish data on government spending and performance for essential public services and activities. We commit to pro-actively provide high-value information, including raw data, in a timely manner, in formats that the public can easily locate, understand and use, and in formats that facilitate reuse.

We commit to providing access to effective remedies when information or the corresponding records are improperly withheld, including through effective oversight of the recourse process. We recognize the importance of open standards to promote civil society access to public data, as well as to facilitate the interoperability of government information systems. We commit to seeking feedback from the public to identify the information of greatest value to them, and pledge to take such feedback into account to the maximum extent possible.

**Support civic participation**. We value public participation of all people, equally and without discrimination, in decision making and policy formulation. Public engagement, including the full participation of women, increases the effectiveness of governments, which benefit from people’s knowledge, ideas and ability to provide oversight. We commit to making policy formulation and decision making more transparent, creating and using channels to solicit public feedback, and deepening public participation in developing, monitoring and evaluating government activities. We commit to protecting the ability of not-for-profit and civil society organizations to operate in ways consistent with our commitment to freedom of expression, association, and opinion. We commit to creating mechanisms to enable greater collaboration between governments and civil society organizations and businesses.

**Implement the highest standards of professional integrity throughout our administrations.** Accountable government requires high ethical standards and codes of conduct for public officials. We commit to having robust anti-corruption policies, mechanisms and practices, ensuring transparency in the management of public finances and government purchasing, and strengthening the rule of law. We commit to maintaining or establishing a legal framework to make public information on the income and assets of national, high ranking public officials. We commit to enacting and implementing rules that protect whistleblowers. We commit to making information regarding the activities and effectiveness of our anticorruption prevention and enforcement bodies, as well as the procedures for recourse to such bodies, available to the public, respecting the confidentiality of specific law enforcement information. We commit to increasing deterrents against bribery and other forms of corruption in the public and private sectors, as well as to sharing information and expertise.

**Increase access to new technologies for openness and accountability**. New technologies offer opportunities for information sharing, public participation, and collaboration. We intend to harness these technologies to make more information public in ways that enable people to both understand what their governments do and to influence decisions. We commit to developing accessible and secure online spaces as platforms for delivering services, engaging the public, and sharing information and ideas. We recognize that equitable and affordable access to technology is a challenge, and commit to seeking increased online and mobile connectivity, while also identifying and promoting the use of alternative mechanisms for civic engagement. We commit to engaging civil society and the business community to identify effective practices and innovative approaches for leveraging new technologies to empower people and promote transparency in government. We also recognize that increasing access to technology entails supporting the ability of governments and citizens to use it. We commit to supporting and developing the use of technological innovations by government employees and citizens alike. We also understand that technology is a complement, not a substitute, for clear, useable, and useful information.

We acknowledge that open government is a process that requires ongoing and sustained commitment. We commit to reporting publicly on actions undertaken to realize these principles, to consulting with the public on their implementation, and to updating our commitments in light of new challenges and opportunities.

We pledge to lead by example and contribute to advancing open government in other countries by sharing best practices and expertise and by undertaking the commitments expressed in this declaration on a non-binding, voluntary basis. Our goal is to foster innovation and spur progress, and not to define standards to be used as a precondition for cooperation or assistance or to rank countries. We stress the importance to the promotion of openness of a comprehensive approach and the availability of technical assistance to support capacity- and institution-building.

We commit to espouse these principles in our international engagement, and work to foster a global culture of open government that empowers and delivers for citizens, and advances the ideals of open and participatory 21st century government.

1. Link to action plan. [↑](#endnote-ref-2)
2. Link to self-assessment. [↑](#endnote-ref-3)
3. These institutions were invited to or observed the development of the action plan, but may or may not be responsible for commitments in the action plan. [↑](#endnote-ref-4)
4. [↑](#endnote-ref-5)
5. [↑](#endnote-ref-6)
6. These institutions proposed commitments for inclusion in the action plan. [↑](#endnote-ref-7)
7. [↑](#endnote-ref-8)
8. [↑](#endnote-ref-9)
9. [↑](#endnote-ref-10)
10. These institutions are responsible for implementing commitments in action plan whether or not they proposed those commitments. [↑](#endnote-ref-11)
11. http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/imported/IAP2%20Spectrum\_vertical.pdf [↑](#endnote-ref-12)
12. http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/imported/IAP2%20Spectrum\_vertical.pdf [↑](#endnote-ref-13)
13. Enlace al manual de procedimientos y Artículos de Gobernanzaque explican la relevancia respecto a los valores de la AGA. [↑](#endnote-ref-14)
14. El panel internacional de expertos modificó este requisito en 2015. Para mayor información, visite: <http://www.opengovpartnership.org/node/5919> [↑](#endnote-ref-15)
15. bit.ly/1KE2WIl [↑](#endnote-ref-16)
16. El panel internacional de expertos modificó este requisito en 2015. Para mayor información, visite: <http://www.opengovpartnership.org/node/5919> [↑](#endnote-ref-17)
17. Link to procedures manual [↑](#endnote-ref-18)
18. Para mayor información, visite http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/eligibility-criteria. [↑](#endnote-ref-19)
19. Para mayor información, ver Tabla 1 en http://internationalbudget.org/what-we-do/open-budget-survey/. For up-to-date assessments, see http://www.obstracker.org/. [↑](#endnote-ref-20)
20. Las dos bases de datos utilzadas son Provisiones Constitucionales en: http://www.right2info.org/constitutional-protections y Leyes y Proyectos de Ley en http://www.right2info.org/access-to-information-laws. [↑](#endnote-ref-21)
21. Simeon Djankov, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes y Andrei Shleifer, “Disclosure by Politicians,” (Tuck School of Business Working Paper 2009-60, 2009), http://bit.ly/19nDEfK; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), “Types of Information Decision Makers Are Required to Formally Disclose, and Level Of Transparency,” in Government at a Glance 2009, (OECD, 2009), http://bit.ly/13vGtqS; Ricard Messick, “Income and Asset Disclosure by World Bank Client Countries” (Washington, DC: World Bank, 2009), http://bit.ly/1cIokyf. Para mayor información, visita http://publicofficialsfinancialdisclosure.worldbank.org. En 2014, el Comité Directivo de la AGA aprobó un cambio en la medición de declaraciones patrimoniales. La existencia de una ley y el acceso público a la información publicada reemplazó la antigua medida de publicación por políticos y funcionarios de alto nivel. Para mayor información, revise la nota de orientación del 2014 sobre Criterios de Elegibilidad en http://bit.ly/1EjLJ4Y. [↑](#endnote-ref-22)
22. “Democracy Index 2010: Democracy in Retreat,” The Economist Intelligence Unit (London: Economist, 2010), http://bit.ly/eLC1rE. [↑](#endnote-ref-23)
23. “Democracy Index 2014: Democracy and its Discontents,” The Economist Intelligence Unit (London: Economist, 2014), <http://bit.ly/18kEzCt>. [↑](#endnote-ref-24)