



ПЕРШЕ КОЛО ВСЕУКРАЇНСЬКИХ ОПИТУВАНЬ ГРОМАДЯН, СУДДІВ ТА ПРАВНИКІВ ЩОДО СУДОВОЇ РЕФОРМИ ТА СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ

2017

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

ЗМІСТ (I)

ОСНОВА	5
ЗАВДАННЯ ОПИТУВАНЬ	6
ГІПОТЕЗИ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ ПЕРЕВІРЦІ	7
ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОПИТУВАННЯ ГРОМАДЯН	8
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	9
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	12
ДОВІРА ДО ГІЛОК ВЛАДИ	15
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ	17
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ	26
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ	34

ЗМІСТ (II)

ОПИТУВАННЯ СУДДІВ	42
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	43
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	46
НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ	50
ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ	57
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ	64
РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ	71
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ	74
ВЛАСНИЙ ДОСВІД ПРОЯВІВ НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ	80
ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ	87

CONTENT (III)

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ЮРИСТІВ – УЧАСНИКІВ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ЩО НЕ Є ПРАЦІВНИКАМИ СУДОВОЇ СИСТЕМИ	91
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	92
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	93
СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ	98
РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ	106
ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ	109
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ	114
ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ	119
ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ	122
НАСТУПНІ КРОКИ	129

ОСНОВА

МЕТА

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» за підтримки USAID сприяє розбудові незалежної, підзвітної, прозорої та ефективної системи правосуддя, що підтримує верховенство права та спроможна боротися з корупцією

Завдання

- Завдання 1: Зміцнення суддівської незалежності та самоврядування
- Завдання 2: Підвищення підзвітності та прозорості судової влади перед суспільством та зміцнення верховенства права
- Завдання 3: Удосконалення судового адміністрування
- Завдання 4: Підвищення якості правничої освіти
- Завдання 5: Розширення доступу до правосуддя та захисту прав людини

15 Під-завдань

88 Очікуваних результатів

ЗАВДАННЯ ОПИТУВАНЬ

Виконання програми

Сприяти досягненню запланованих результатів Програми, що стосуються підтримки суддівської незалежності та підзвітності, протидії корупції, адміністрування судової системи та доступності правосуддя шляхом створення комплексних висновків щодо досягнутого прогресу та розробки рекомендацій урядовим та неурядовим партнерам Програми

Моніторинг, оцінювання та вивчення

Підтримка процесів моніторингу та оцінювання Програми через вимірювання комплексних змін в судовій системі щодо її незалежності та підзвітності, протидії корупції, адміністрування судової системи, доступу до правосуддя та довіри громадян до судової влади

Співпраця

Сприяти гілкам влади України в забезпеченні моніторингу виконання Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки, а також Стратегії сталого розвитку «Україна 2020».

ГІПОТЕЗИ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ ПЕРЕВІРЦІ

Реформа сектору юстиції, що підтримується **USAID**, сприяє росту довіри громадян до судової та інших гілок влади

Антикорупційні заходи української влади, які підтримуються **USAID** зменшують толерантність громадян до проявів корупції та підвищують рівень участі громадян в подоланні корупції

Громадяни добре обізнані з судовою реформою; судді, професійні юристи та громадян позитивно сприймають судову реформу

Судді, працівники сектору юстиції та громадяни розуміють, що незалежність та підзвітність судової системи є передумовою демократичної та заможної України

Думка професійних юристів, що не є працівниками судової системи, щодо незалежності, підзвітності та ефективності судової системи, а також щодо неупередженості суддів в прийнятті рішень відображає реальний стан судової системи в Україні та допомагає визначити успішність судової реформи



ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОПИТУВАННЯ ГРОМАДЯН ЩОДО НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ, ЇХНЬОЇ ОБІЗНАНОСТІ ПРО СУДОВУ СИСТЕМУ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА НАЯВНИХ МЕХАНІЗМІВ ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЇ

2017

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД

ЗАГАЛЬНІ ДАНІ (1/2)

Вибірка

Опитано 2268 респондентів.

Вибірка є репрезентативною для населення України за регіонами, розміром населеного пункту, статтю і віком відповідно до даних Державної служби статистики України станом на 01.01.2016.

Покриття

Дослідження охоплює всі регіони України, за винятком окупованих територій та зони Антитерористичної операції (АТО).

Тривалість

З 18 серпня до 10 вересня 2017

Опитувальник

Опитувальник дослідження «Нове правосуддя» розроблений спільно українськими та міжнародними експертами. Попереднє тестування опитувальника було здійснено серед 20 респондентів у різних регіонах. За його результатами в опитувальник внесено виправлення і доповнення.

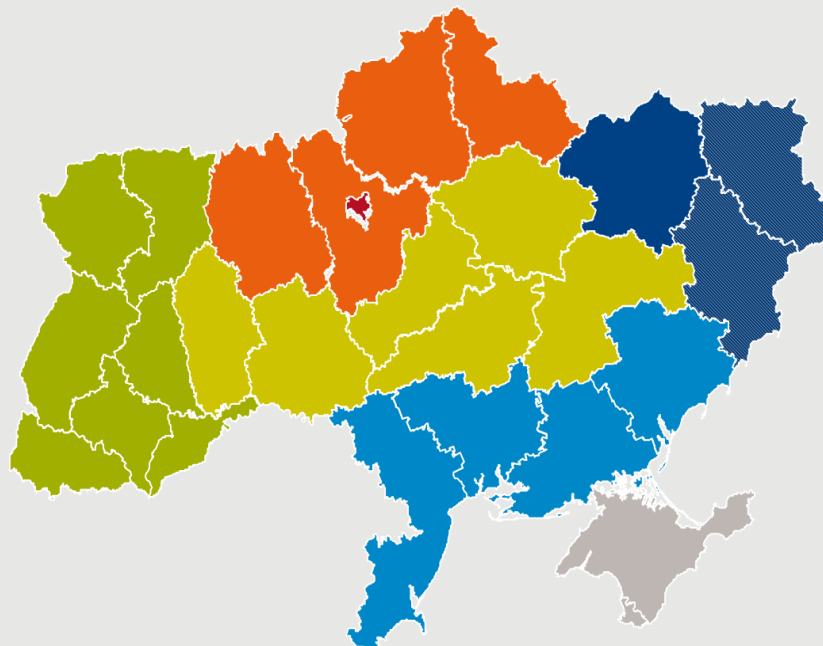
Аналіз даних

У презентації представлено аналіз даних і його результати. Відповіді щодо обізнаності, де виявлено значущі відмінності, представлено окремо в розрізі регіонів.

ЗАГАЛЬНІ ДАНІ (2/2): Регіони

Розподіл за макрорегіонами:

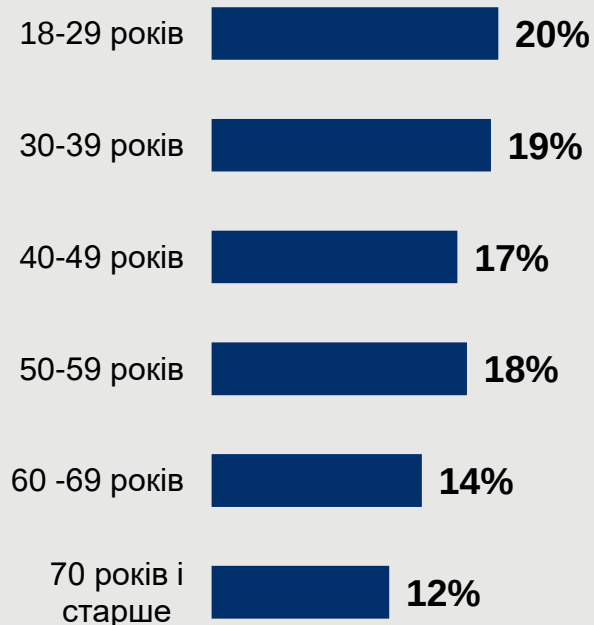
- ✓ **Захід**: Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Тернопільська, Чернівецька
- ✓ **Північ**: Житомирська, Київська, Сумська, Чернігівська
- ✓ **місто Київ**
- ✓ **Центр**: Вінницька, Дніпропетровська, Кіровоградська, Полтавська, Хмельницька, Черкаська
- ✓ **Південь**: Запорізька, Миколаївська, Одеська, Херсонська
- ✓ **Схід**: Харківська, Донецька та Луганська (території підконтрольні Україні)



— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/2)

ВІКОВІ ГРУПИ



СТАТЬ РЕСПОНДЕНТА



РІВЕНЬ ОСВІТИ

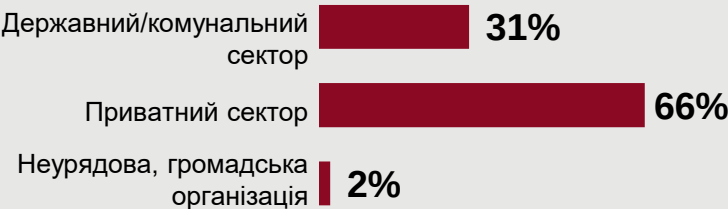


ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/2)

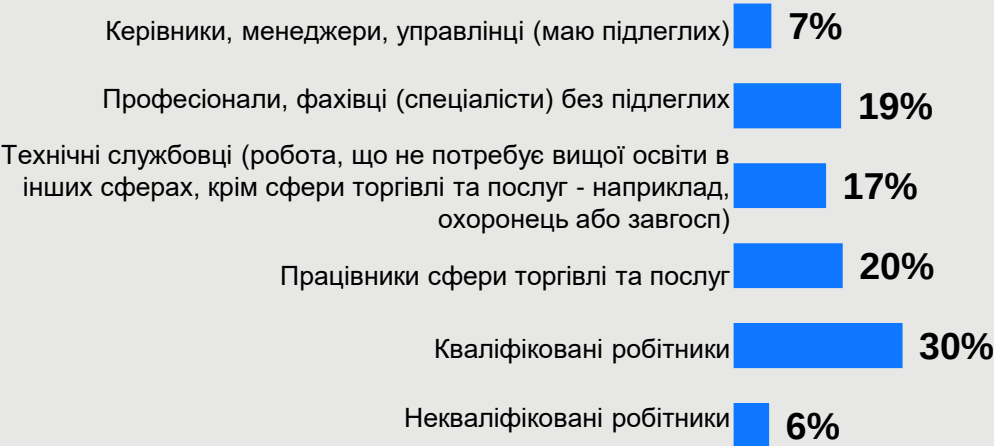
ТИП ЗАЙНЯТОСТІ



СЕКТОР ПІДПРИЄМСТВА



ПРОФЕСІЙНА ГРУПА



— ДОВІРА ДО ДЕРЖАВНИХ І СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУЦІЙ

ДОВІРА ДО ДЕРЖАВНИХ І СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУЦІЙ

НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ?



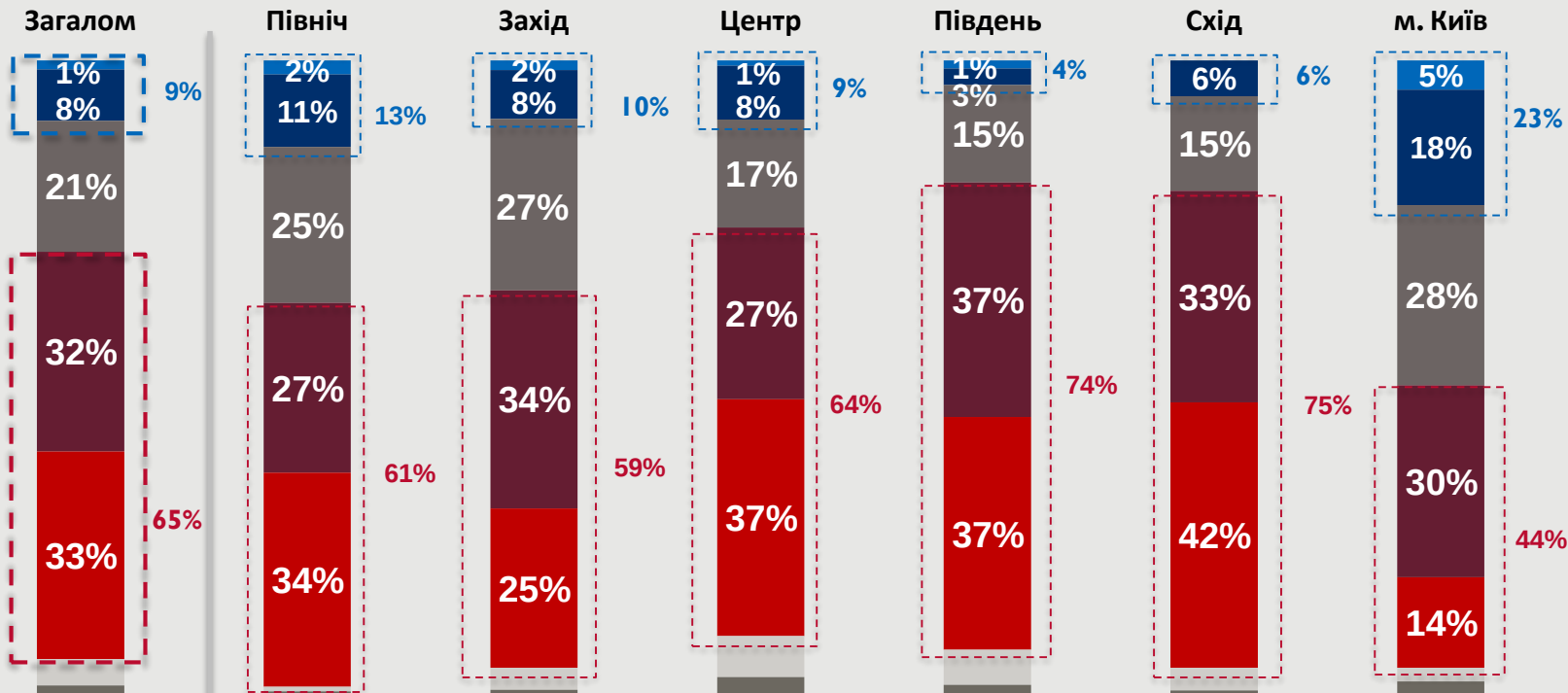
■ Зовсім не довіряю/ Скоріше не довіряю

■ Повністю довіряю/ Скоріше довіряю

— СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (І/ІІ)

В УКРАЇНІ ТРИВАЄ СУДОВА РЕФОРМА. В ЯКІЙ МІРІ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ПРО ХІД СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ЇЇ ЕЛЕМЕНТИ, УСПІХИ ТА НЕВДАЧІ?



■ Повністю обізнаний(-на)

■ Знаю дуже мало

■ Важко відповісти/ Відмова від відповіді

■ В основному обізнаний(-на)

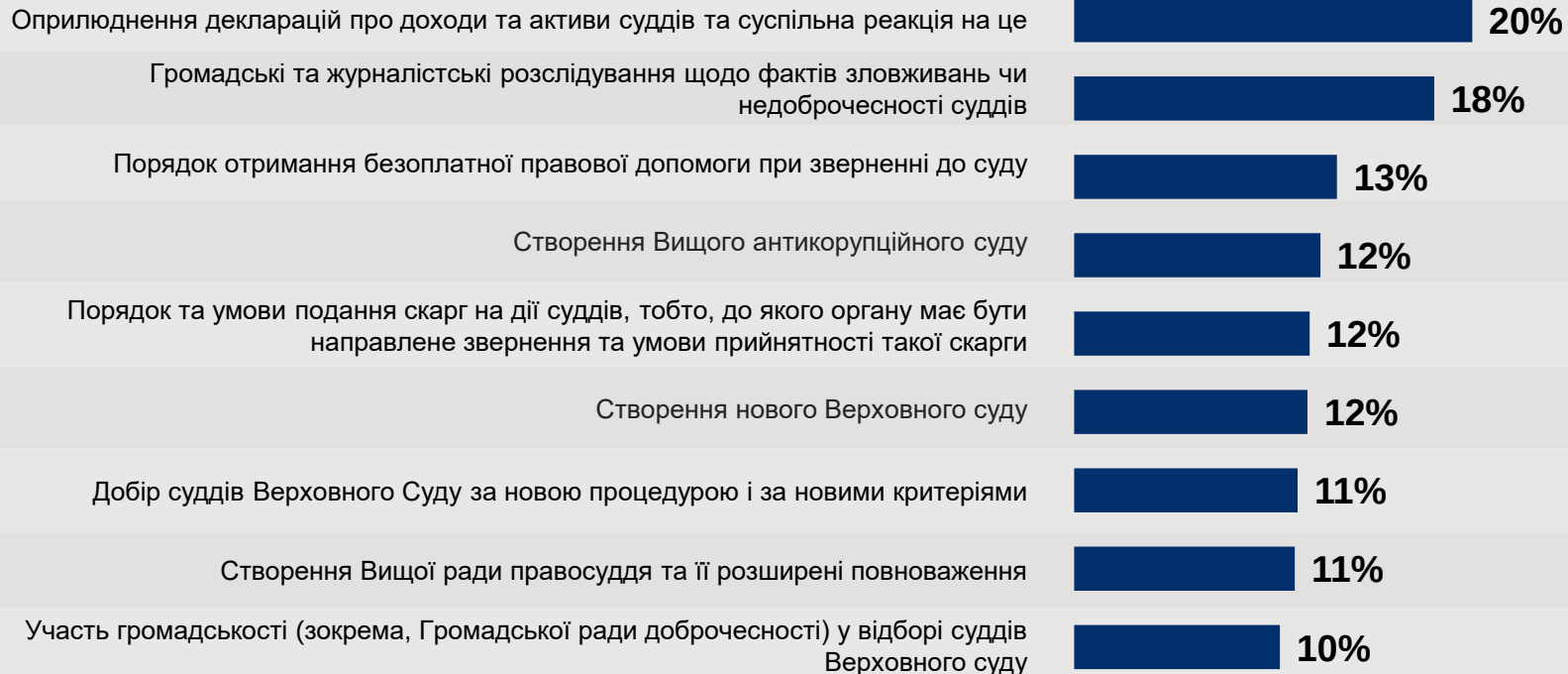
■ Нічого або майже нічого не знаю про це

■ Дещо знаю, але, в загальному, не достатньо

■ Мене це не цікавить

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (2/8)

ЯКЩО ГОВОРИТИ ПРО ОКРЕМІ АСПЕКТИ СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ТО В ЯКІЙ МІРІ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ (-ОЮ) ЩОДО НАСТУПНОГО:



■ Повністю обізнаний(-на)/ В основному обізнаний(-на)

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (3/8)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ ЩОДО СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ?

В суді завжди виграє той, хто має більше грошей **64%**

Корупція в судах зростає **58%**

Підкуп суддів є звичайною практикою в українських судах і без цього отримати позитивне вирішення судової справи - неможливо **54%**

Призначення (добір) суддів відбувається під політичним впливом **49%**

Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести, тощо) є виправданими та необхідними **45%**

Судді часто приймають рішення під тиском, побоюючись стати об'єктом громадського осуду та акцій громадських активістів **37%**

В судах створені належні умови для відвідувачів - зручні приміщення, доступність інформації, тощо **30%**

В засобах масової інформації (телебачення, газети, тощо) ми отримуємо об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом **26%**

Рівень професійної кваліфікації суддів є належним **25%**

Професія судді викликає повагу та приязне ставлення у звичайних людей **24%**

Громадянам легко знайти достовірну інформацію про доходи та статки кожного судді **20%**

Особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави **17%**

Відбір суддів відбувається виключно за критеріями професійної підготовки та високих моральних якостей, прозоро та відкрито **16%**

Суди є незалежними та не зазнають впливу політиків, влади, олігархів **16%**

Судова система України є відкритою та прозорою для громадян, ЗМІ, громадських організацій та всіх зацікавлених осіб **13%**

Судді завжди ухвалюють законні та справедливі рішення **12%**

Українські громадяни довіряють судам **10%**

■ Повністю погоджуюсь/ Скоріше погоджуюся, ніж не погоджуюся

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (4/8)

**З ЯКИХ ДЖЕРЕЛ ВИ ОТРИМУЄТЕ
ІНФОРМАЦІЮ ПРО СУДОВУ СИСТЕМУ
УКРАЇНИ ТА СУДОВУ РЕФОРМУ?**

Телебачення

76%

Враження, оцінки, досвід знайомих
чи близьких

37%

Інтернет (крім соціальних мереж)

26%

Друкована преса

19%

Соціальні мережі (Фейсбук, тощо)

14%

Власний досвід

9%

**ЯКУ ІНФОРМАЦІЮ ПРО СУДОВУ СИСТЕМУ
УКРАЇНИ ТА СУДОВУ РЕФОРМУ ВИ ОТРИМУЄТЕ
НАЙЧАСТІШЕ?**

Аналітичні матеріали українських
експертів, журналістів

55%

Інформація та оцінки політиків
(народні депутати, керівники партій
та рухів)

39%

Офіційна інформація державних
органів

39%

Заяви громадських активістів та
громадських організацій

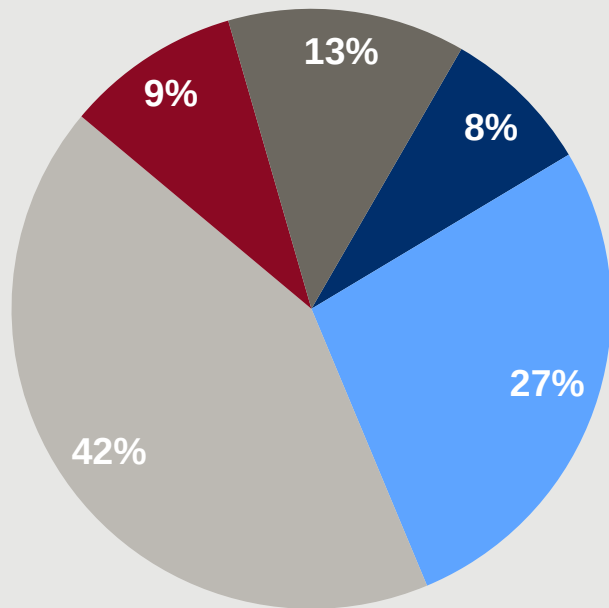
29%

Аналітичні матеріали іноземних
експертів, журналістів

16%

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (5/8)

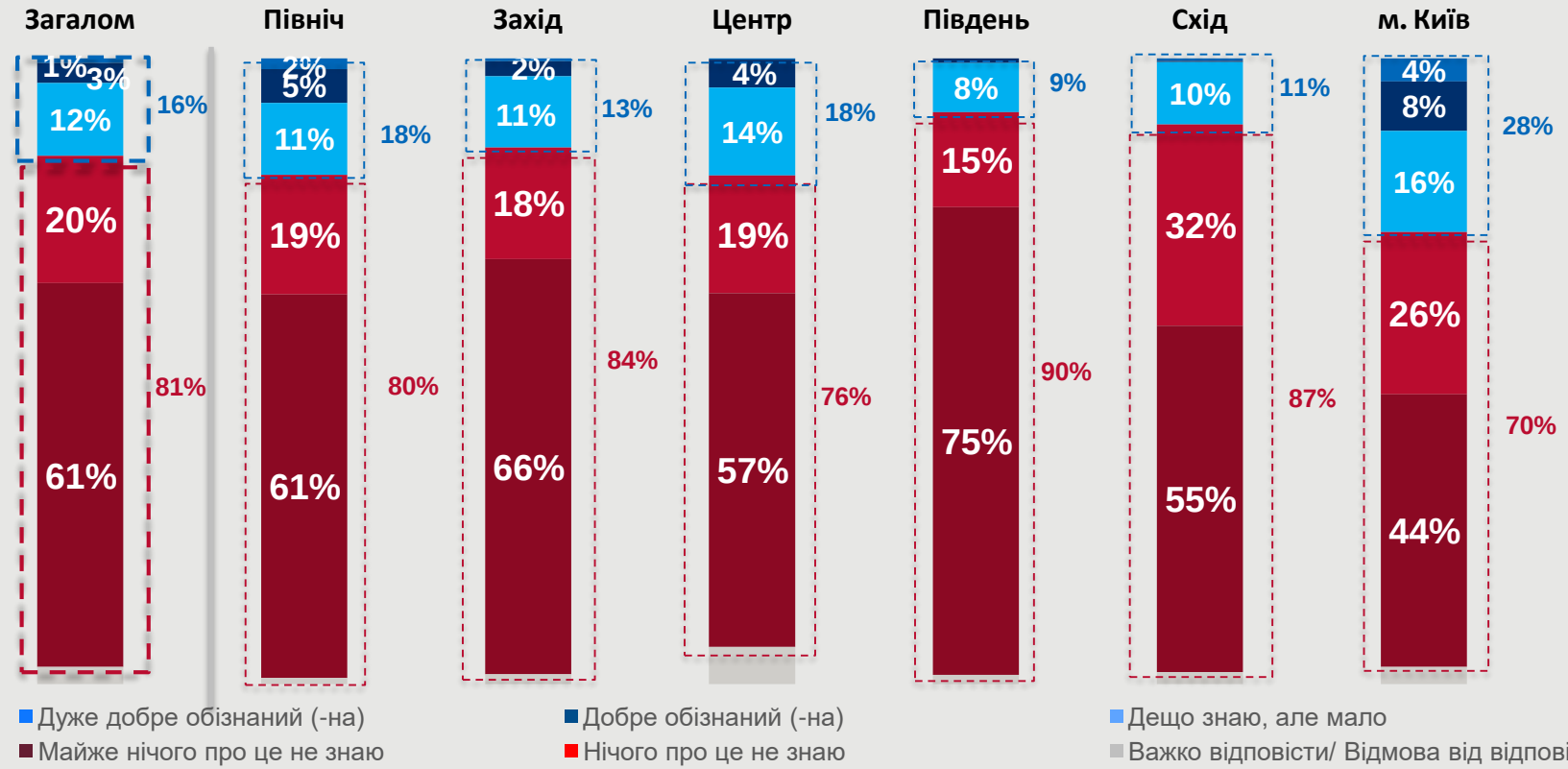
ЯКІ ВАШІ ОЧІКУВАННЯ ЩОДО МОЖЛИВИХ НАСЛІДКІВ СУДОВОЇ РЕФОРМИ В НАЙБЛИЖЧІ 24 МІСЯЦІ?



- Ситуація покращиться, суди стануть більш ефективними, незалежними та неупередженими
- Ситуація покращиться, але зміни не будуть суттєвими
- Ситуація не зміниться
- Ситуація погіршиться
- Важко відповісти/ Відмова від відповіді

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (6/8)

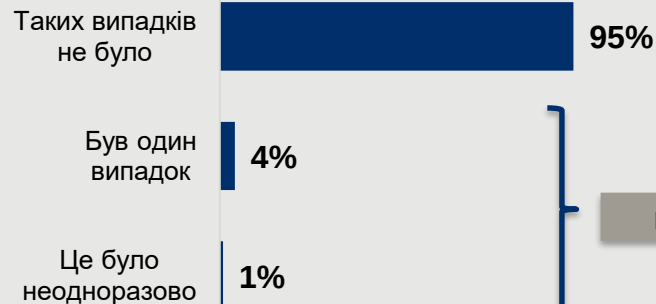
В УКРАЇНІ ІСНУЄ МОЖЛИВІСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНОГО (ПОЗАСУДОВОГО) ВИРІШЕННЯ СПОРІВ, НАПРИКЛАД, ШЛЯХОМ ЗАСТОСУВАННЯ МЕДІАЦІЇ. НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ЩОДО АЛЬТЕРНАТИВНОГО ВИРІШЕННЯ СПОРІВ?



База: Загалом (n=2268), Північ (n=304), Захід (n=532), Центр (n=582), Південь (n=374), Схід (n=305), м. Київ (n=171).

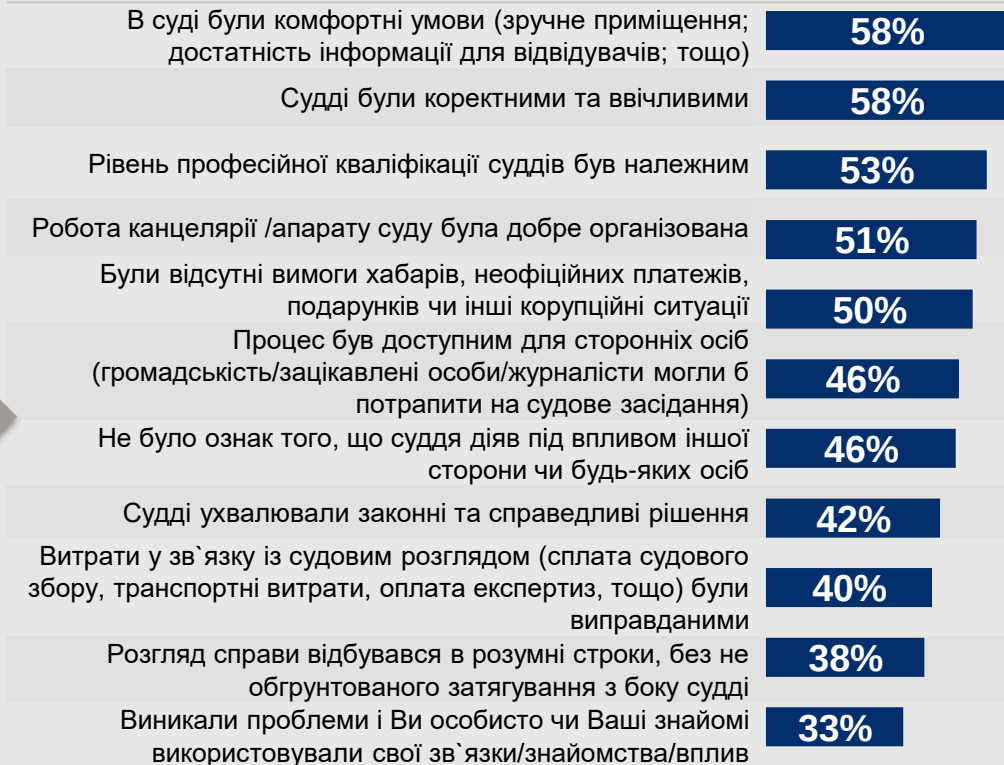
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (7/8)

ЧИ ДОВОДИЛОСЬ ВАМ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ БУТИ УЧАСНИКОМ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ (ПОЗИВАЧЕМ, ВІДПОВІДАЧЕМ, СВІДКОМ, ПОТЕРПІЛИМ, ПІДСУДНИМ, ТОЩО) НЕЗАЛЕЖНО ВІД ТОГО, ЧИ БУЛИ ЦЕ ВАШІ ОСОБИСТІ СПРАВИ ЧИ ВИ БУЛИ ПРЕДСТАВНИКОМ ІНШОЇ ОСОБИ?



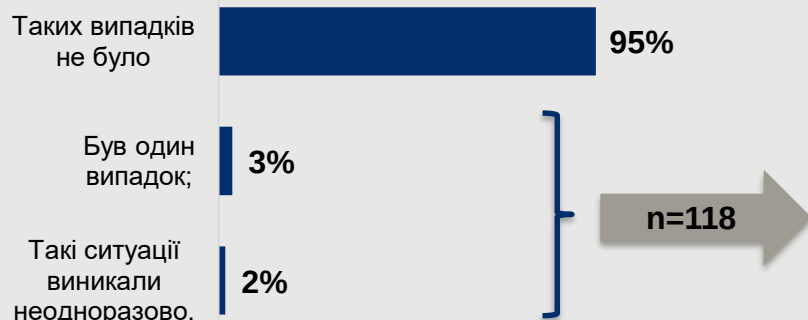
n=110

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ, ЩО СУДОВЕ(ВІ) ПРОВАДЖЕННЯ, В ЯКОМУ(ЯКИХ) ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ, ХАРАКТЕРИЗУЄТЬСЯ(-ЮТЬСЯ) НАСТУПНИМ?



СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (8/8)

ЧИ ВИНИКАЛИ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ СИТУАЦІЇ, КОЛИ ОБСТАВИНИ ВИМАГАЛИ ЧИ ПЕРЕДБАЧАЛИ ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ (НАПРИКЛАД, БУЛИ ПОРУШЕНІ ВАШІ ОСОБИСТІ ПРАВА, ВИ ЗАЗНАЛИ МАЙНОВОЇ ШКОДИ ВІД ДІЙ ПЕВНИХ ОСІБ ЧИ ОРГАНІЗАЦІЙ, ТОЩО), АЛЕ ВИ УТРИМАЛИСЬ ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ?



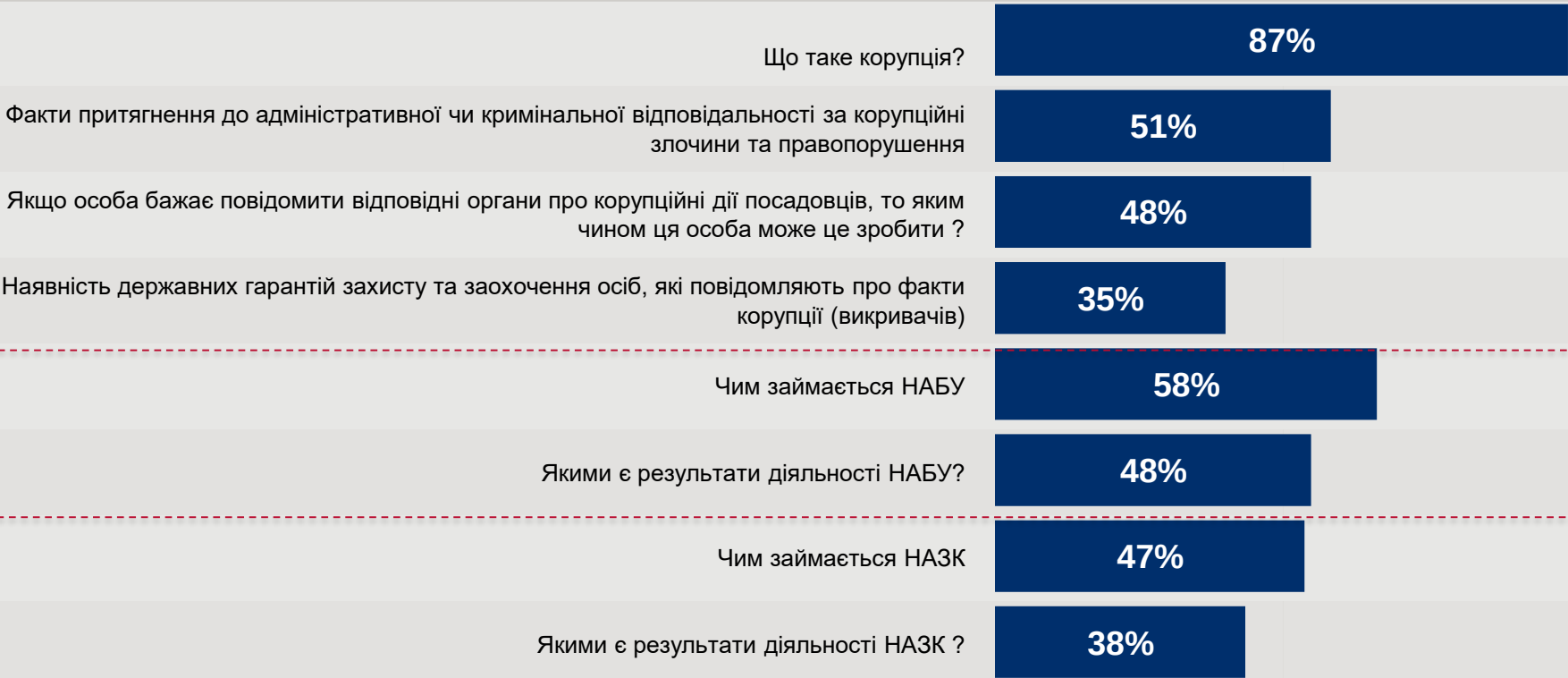
ЯКЩО ТАКІ СИТУАЦІЇ БУЛИ, ТО ЩО ВАС УТРИМАЛО ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ?



— СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (1/7)

НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ЩОДО НАСТУПНОГО?



■ Достатньо обізнаний(-на)/ Поверхнево обізнаний(-на)

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (2/7)

В ЯКІЙ МІРІ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ СТОСОВНО ВИКОРИСТАННЯ ПОЛІТИКАМИ ЧИ ВИСОКОПОСАДОВЦЯМИ НАДАНИХ ЇМ ПОВНОВАЖЕНЬ ЧИ ВЛАДИ ДЛЯ ОСОБИСТОГО ЗБАГАЧЕННЯ?

Вважаю, що будь-яке використання високопосадовцями чи політиками владних повноважень з метою отримання неправомірної вигоди є абсолютно неприйнятним, незважаючи на розмір такої вигоди; і з цим явищем слід боротись всіма можливими засобами

13% 68%

Корупція - це невід'ємна риса політичного життя України, боротись з цим явищем марно

40% 46%

Загалом я ставлюсь до корупції негативно. Проте є ситуації, коли отримання якихось переваг чи значних прибутків політиками чи високопосадовцями може бути виправданим

55% 28%

Якщо корупційні дії політиків чи високопосадовців не створюють негативні наслідки безпосередньо для мене чи моїх близьких, то мені байдуже

60% 21%

Все залежить від розміру отриманої неправомірної вигоди. Надприбутки, отримані високопосадовцями чи політиками через використання наданих їм службових повноважень є

60% 20%

■ Не погоджуюся/ Скоріше не погоджуюся, ніж погоджуюся

■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюся, ніж не погоджуюся

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (3/7)

В ЯКІЙ МІРІ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ СТОСОВНО КОРУПЦІЇ В ПОВСЯКДЕННОМУ ЖИТТІ ЛЮДЕЙ (В ЗАКЛАДАХ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я, В НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ, В ПОЛІЦІЇ, В ОРГАНАХ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТОЩО)

Вважаю, що хабарництво та інші подібні прояви корупції є абсолютно неприйнятними і з цим необхідно боротись всіма можливими засобами

15% 67%

Хабарництво та інші подібні прояви корупції це вже звичайні явища в нашому суспільстві і тому є прийнятними

43% 42%

Заробітні плати держслужбовців, лікарів чи вчителів є дуже низькими і на них прожити неможливо. Тому отримання ними додаткових благ через корупційні дії є вимушеним кроком, отже, прийнятним

57% 24%

Хабарництво та інші подібні прояви корупції є прийнятними для мене за умови, що це допомагає вирішувати питання на мою користь та у більш швидкий спосіб

55% 21%

Якщо корупція не створює негативні наслідки безпосередньо для мене чи моїх близьких, то мені байдуже

61% 20%

■ Не погоджуюся/ Скоріше не погоджуюся, ніж погоджуюся ■ Повністю погоджуюсь/ Скоріше погоджуюся, ніж не погоджуюся

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (4/7)

В ЯКІЙ МІРІ, НА ВАШ ПОГЛЯД, КОРУПЦІЯ ПОШИРЕНА В НАСТУПНИХ ОРГАНАХ ВЛАДИ ТА СФЕРАХ ЖИТТЯ?



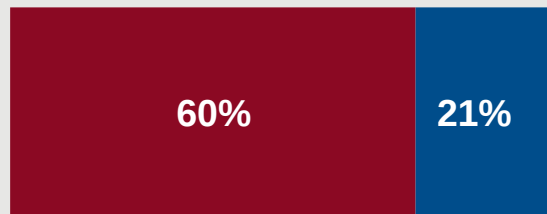
■ Дуже поширена/ Дещо поширена

База: Загалом (n=2268)

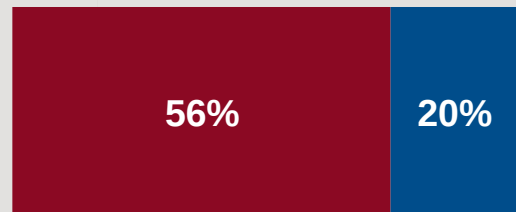
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (5/7)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ?

В Україні звичайні люди мають можливість ефективно боротися з корупцією



В Україні ті, хто дає хабарі, напевно будуть затримані та покарані



■ Не погоджуюся/ Скоріше не погоджуюся, ніж погоджуюся

■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюся, ніж не погоджуюся

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (6/7)

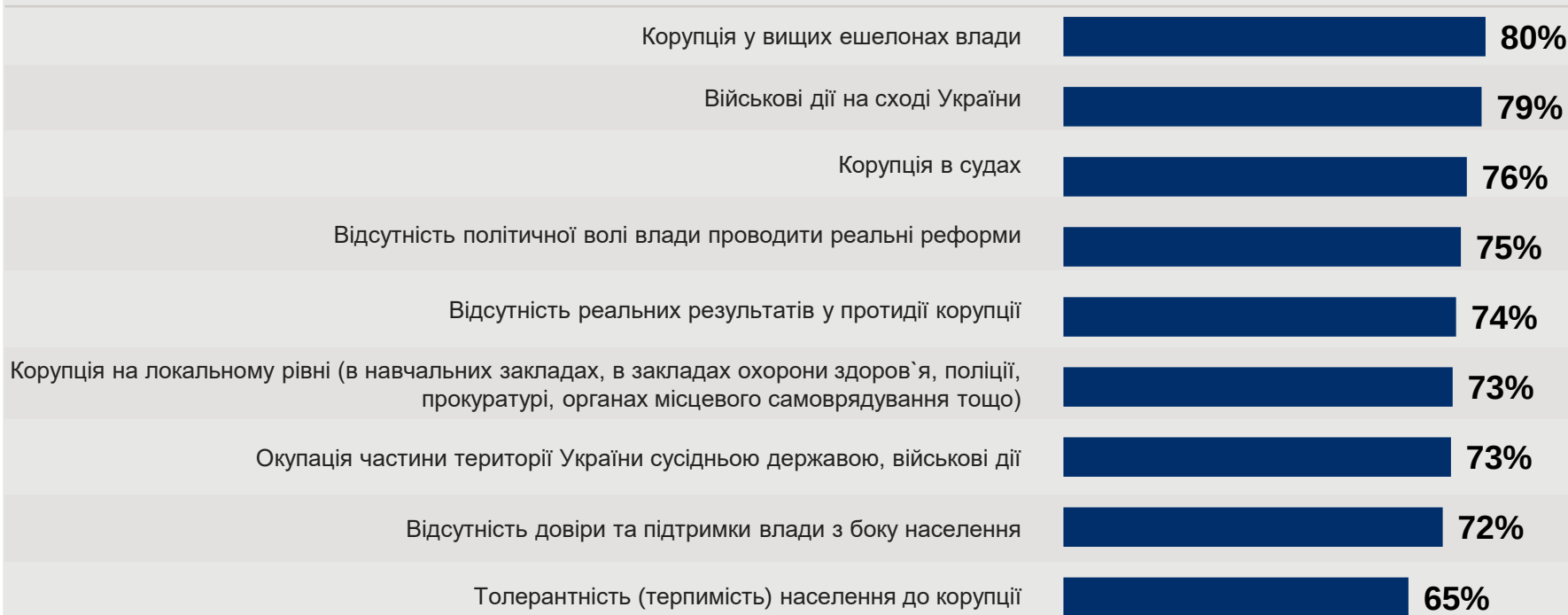
ІСНУЮТЬ РІЗНІ СПОСОБИ ГРОМАДСЬКОЇ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ. СПРОБУЙТЕ ДАТИ ОЦІНКУ ЕФЕКТИВНОСТІ ТА УСПІШНОСТІ НАВЕДЕНИХ НИЖЧЕ ТАКИХ ЗАСОБІВ:



■ Зовсім не ефективно/ Майже не ефективно ■ Дуже ефективно/ Ефективно

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ (7/7)

НАСКІЛЬКИ, НА ВАШУ ДУМКУ, НАСТУПНІ ПРОБЛЕМИ Є ЗАГРОЗОЮ ДЛЯ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ? (5-бальна шкала, сума 2ох найвищих балів)



— ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ

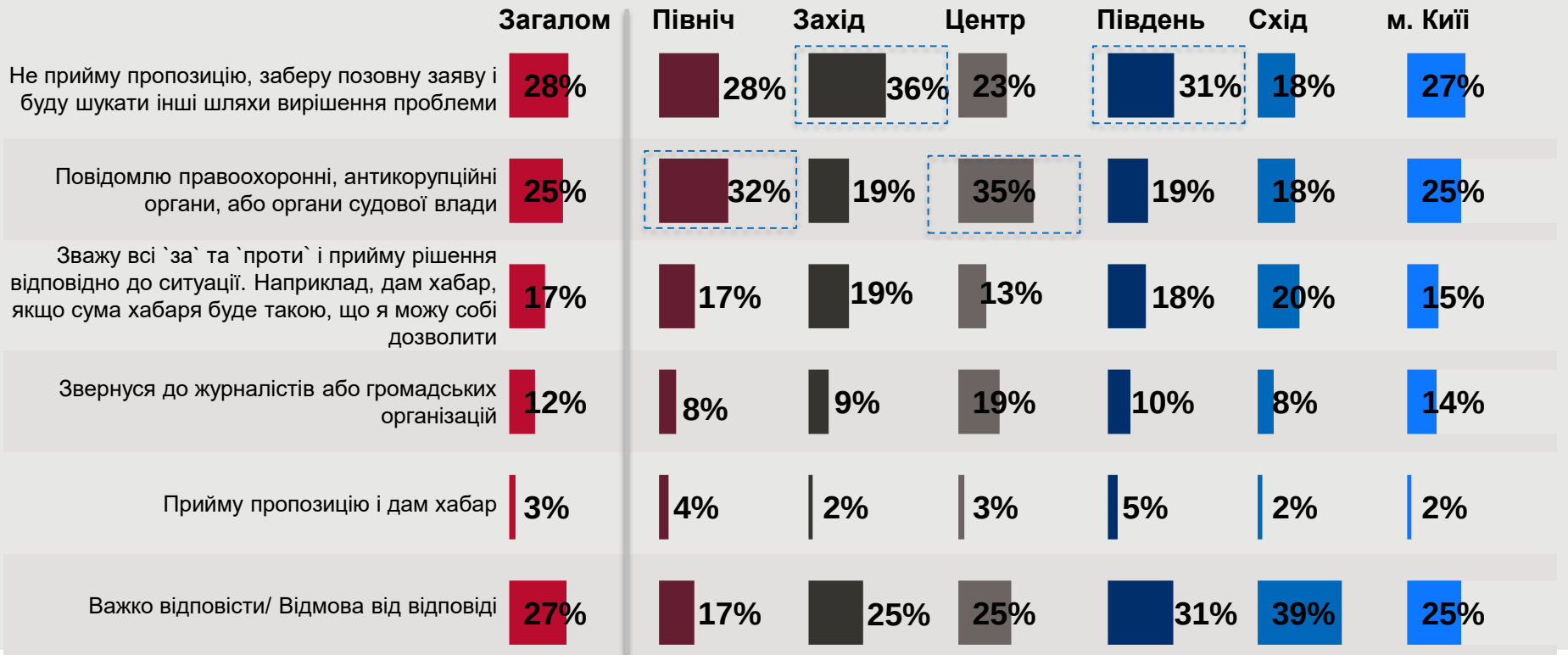
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (1/7)

ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ, ЧИ ПРОПОНУВАЛИ ВАМ ПОСАДОВІ ОСОБИ ПОСПРИЯТИ У ВИРІШЕННІ ВАШИХ ПИТАНЬ ЗА ГРОШІ, МАЙНО ЧИ БУДЬ-ЯКУ ПОСЛУГУ?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (2/7)

Уявіть ситуацію: Ваші права порушено, і Ви вирішили захистити свої права в суді. Ви отримуєте прямо чи опосередковано (через третіх осіб) пропозицію, що суддя прийме рішення на Вашу користь за умови, що отримає від Вас хабар. Ваші подальші дії?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (3/7)

КУДИ САМЕ ВИ Б ЗВЕРНУЛИСЯ? (серед тих, хто звернувся б у такому випадку до правоохоронних, антикорупційних органів, чи органів судової влади, якщо отримають пряму чи непряму пропозицію дати хабаря судді)



ЯКИМ БУДЕ ЦЕ ЗВЕРНЕННЯ?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (4/7)

ПРИЧИНИ НЕ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРАВООХОРОННИХ, АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОРГАНІВ, ЧИ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ ПРО ПРОЯВ КОРУПЦІЇ *(серед тих, хто не повідомить про випадок правоохоронних, антикорупційних органів, чи органів судової влади, якщо отримають пряму чи непряму пропозицію дати хабаря судді)*



ЗА ЯКИХ УМОВ ВИ Б ПОВІДОМИЛИ ВІДПОВІДНІ ОРГАНИ ПРО ПРОЯВ КОРУПЦІЇ?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (5/7)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ГОТОВІ ДО РІЗНИХ ФОРМ ГРОМАДСЬКОЇ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ?

Участь в акціях протесту чи демонстраціях проти корупції



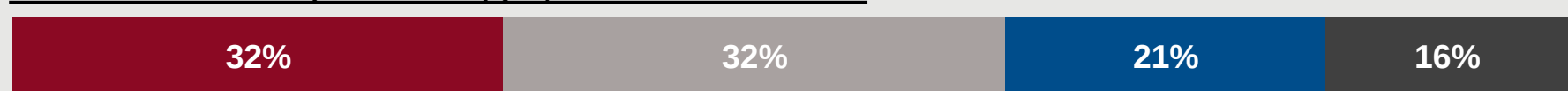
Участь в діяльності антикорупційних громадських організацій



Підтримка політиків та політичних партій, які проголошують завдання подолання корупції. Наприклад - віддати голос на виборах таким партіям чи політикам



Повідомляти НАЗК про відомі корупційні дії посадових осіб



■ Зовсім не готовий (-а)

■ Повністю готовий (-а), і в разі необхідності буду діяти

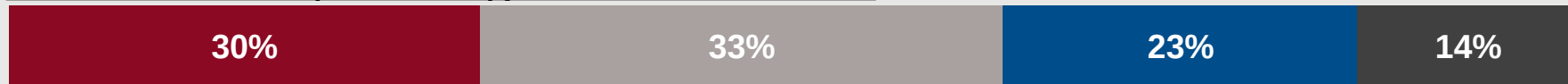
■ В залежності від ситуації

■ Важко відповісти/ Відмова від відповіді

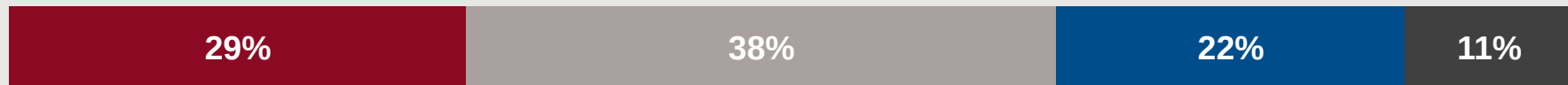
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (6/7)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ГОТОВІ ДО РІЗНИХ ФОРМ ГРОМАДСЬКОЇ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ?

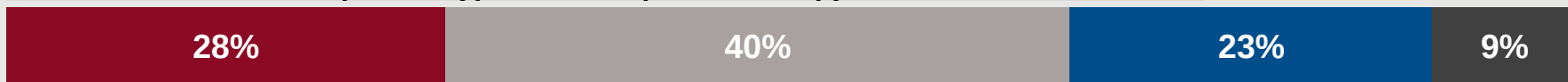
Повідомляти НАБУ про відомі корупційні дії посадових осіб



Повідомляти правоохоронні органи (поліцію, прокуратуру, СБУ) про відомі корупційні дії посадових осіб



Повідомляти ЗМІ чи окремих журналістів про відомі корупційні дії посадових осіб



Відмова від корупційних методів вирішення своїх власних проблем (наприклад, хабарів для отримання дозволів, пільг, документів, тощо)



■ Зовсім не готовий (-а)

■ Повністю готовий (-а), і в разі необхідності буду діяти

■ В залежності від ситуації

■ Важко відповісти/ Відмова від відповіді

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД ТА ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ (7/7)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ГОТОВІ ДО РІЗНИХ ФОРМ ГРОМАДСЬКОЇ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ?

(Повністю готовий (-а), і в разі необхідності буду діяти)

	Загалом	Північ	Захід	Центр	Південь	Схід	м. Київ
Відмова від корупційних методів вирішення своїх власних проблем (наприклад, хабарів для отримання дозволів, пільг, документів, тощо)	39%	55%	38%	44%	41%	16%	31%
Повідомляти ЗМІ чи окремих журналістів про відомі корупційні дії посадових осіб	23%	28%	24%	31%	15%	10%	23%
Повідомляти НАБУ про відомі корупційні дії посадових осіб	23%	35%	20%	30%	15%	9%	26%
Повідомляти правоохоронні органи (поліцію, прокуратуру, СБУ) про відомі корупційні дії посадових осіб	22%	35%	19%	31%	14%	10%	20%
Підтримка політиків та політичних партій, які проголошують завдання подолання корупції (наприклад - віддати голос на виборах таким партіям чи політикам)	21%	31%	21%	21%	17%	7%	30%
Повідомляти НАЗК про відомі корупційні дії посадових осіб	21%	28%	19%	29%	13%	9%	22%
Участь в діяльності антикорупційних громадських організацій	18%	29%	18%	23%	7%	7%	21%
Участь в акціях протесту чи демонстраціях проти корупції	16%	18%	19%	23%	9%	8%	15%



ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОПИТУВАННЯ СУДДІВ ЩОДО НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА
ПІДЗВІТНОСТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ДІЮЧИХ
МЕХАНІЗМІВ ПОПЕРЕДЖЕННЯ ТА ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЇ, А ТАКОЖ
СПРОМОЖНОСТІ СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ ПІДТРИМУВАТИ
ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА ТА СПРИЯТИ БОРОТЬБІ З КОРУПЦІЄЮ

2017

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД

СПЕЦИФІКАЦІЇ ДОСЛІДЖЕННЯ (І)

Вибірка

Загалом було опитано 718 суддів.

Вибірка репрезентує кадровий склад судів за юрисдикцією, інстанціями та регіонами, згідно з даними Державної судової адміністрації України

До вибірки було включено такі суди:

- ✓ суди вищої інстанції: Верховний Суд, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ, Вищий адміністративний суд України, Вищий господарський суд України;
- ✓ апеляційні суди (апеляційні суди загальної юрисдикції, апеляційні адміністративні суди, апеляційні господарські суди);
- ✓ місцеві суди загальної юрисдикції (районні, міськрайонні, міські, районів у місті), місцеві адміністративні суди та місцеві господарські суди).

Суди були обрані випадковим чином за пропорційним розподілом кількості судів кожної категорії. Судді в кожному суді були також обрані випадковим чином.

Покриття

Усі регіони України, за винятком окупованих територій та зони Антитерористичної операції.

Тривалість

5.07.2017 – 31.07.2017

СПЕЦИФІКАЦІЇ ДОСЛІДЖЕННЯ (2)

Метод

Дослідження проведено методом особистих інтерв'ю.

Усім суддям була гарантована конфіденційність, їх персональні дані не фіксувалися.

Блок опитувальника з «дражливими» запитаннями (особистий досвід) усі респонденти заповнювали самостійно.

Опитувальник

Опитувальник був розроблений фахівцями Програми USAID «Нове правосуддя» з залученням міжнародних та українських експертів. Опитувальник включає всі запитання, розроблені Європейською мережею рад правосуддя (ENCJ) для підтримки вимірювання показників суддівської незалежності та підзвітності. Після затвердження опитувальника було проведено його попереднє тестування (20 респондентів у різних судах України). За результатами попереднього тестування внесено зміни і доповнення.

Польовий етап

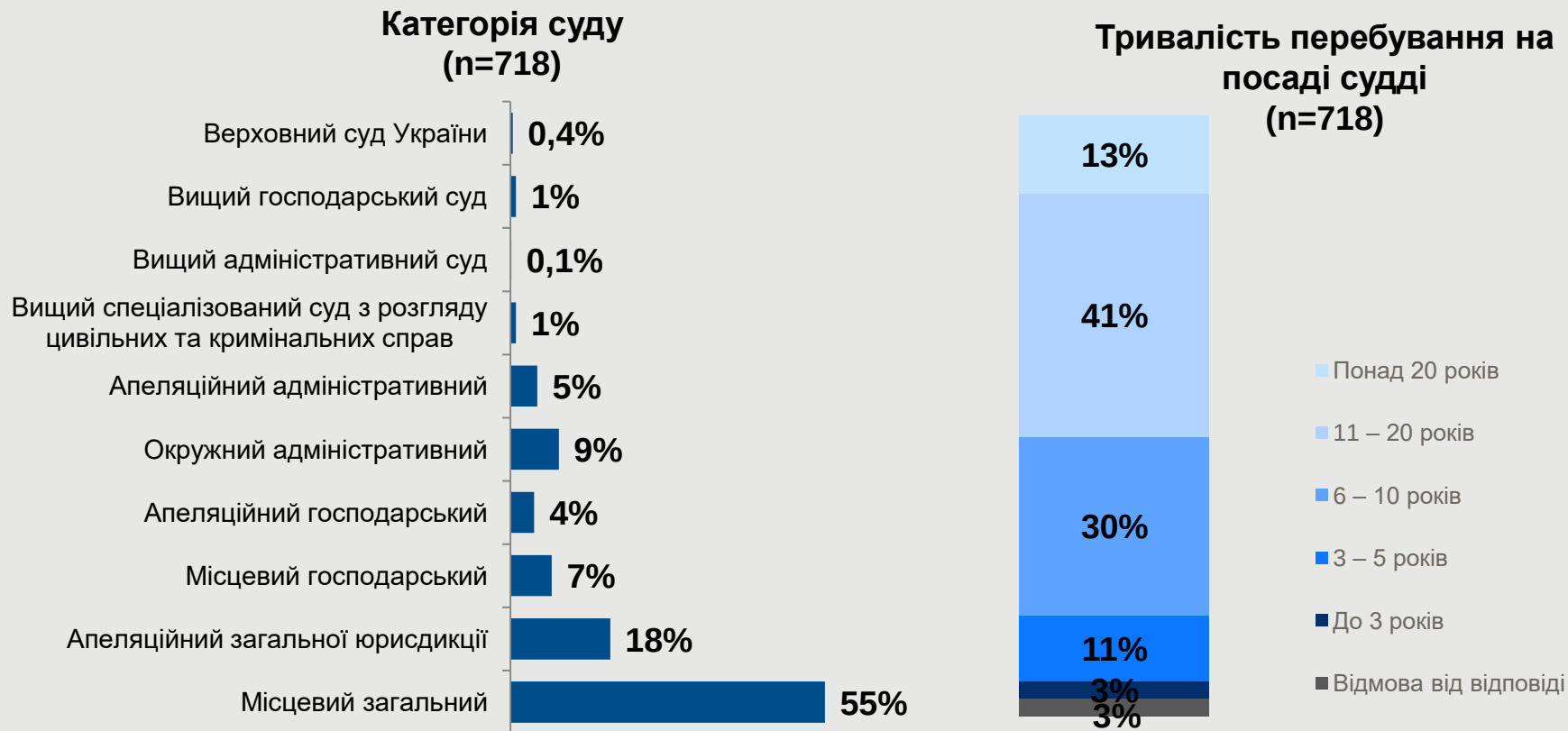
Вища рада правосуддя надала підтримку проведенню опитування і звернулася до апеляційних судів з проханням сприяти проведенню опитування в усіх судах, що були включені у вибірку.

Аналіз даних

Результати опитування представлені для усіх респондентів загалом, окремо для судів першої інстанції та окремо для судів вищих інстанцій. Результати опитування представлені в розрізі окремих юрисдикцій у випадку значущих розбіжностей у відповідях респондентів.

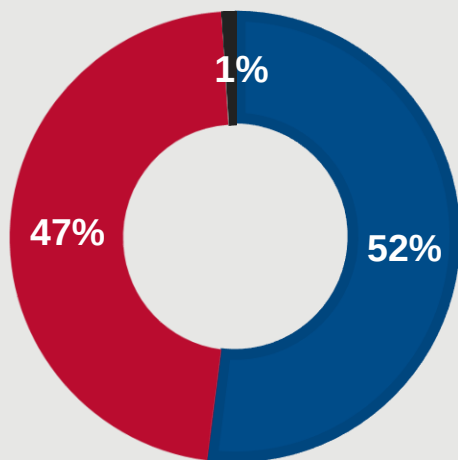
— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/3)



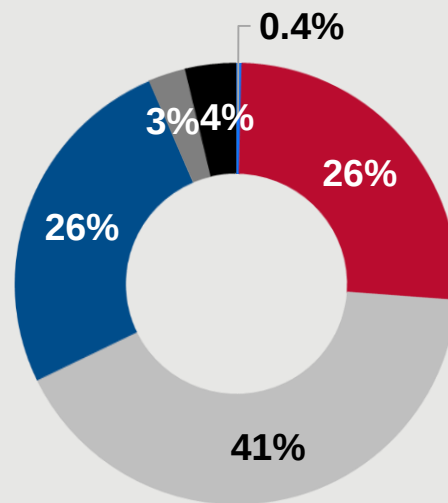
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/3)

Стать суддів
(n=718)



■ Чоловіча ■ Жіноча ■ Немає відповіді

Вік суддів
(n=718)



■ До 30 років ■ 31-39 років
■ 40-49 років ■ 50-59 років
■ 60 і старше ■ Відмова від відповіді

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (3/3)

ЯКИМ БУВ ВАШ ПРОФЕСІЙНИЙ ДОСВІД ПІСЛЯ ОТРИМАННЯ ПОВНОЇ ВИЩОЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ ДО ПРИЗНАЧЕННЯ НА ПОСАДУ СУДДІ?

	Загалом (n=718)	Перша інстанція (n=510)	Апеляційна та касаційна інстанції (n=208)
Помічник судді	31%	39%	12%
Працівник правоохоронних органів (МВС /поліція , прокуратура, СБУ)	28%	27%	31%
В апараті суду (крім помічника судді)	20%	21%	16%
На будь-якій іншій державній службі (крім державного нотаріату)	15%	15%	17%
Адвокат	14%	13%	18%
В приватному секторі (крім приватного нотаріуса)	9%	8%	12%
В сфері освіти чи науки (викладання, тощо)	3%	3%	5%
Приватний або державний нотаріус	2%	2%	2%
Інше	3%	2%	8%
Відмова від відповіді	4%	4%	4%

— НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (1/6)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

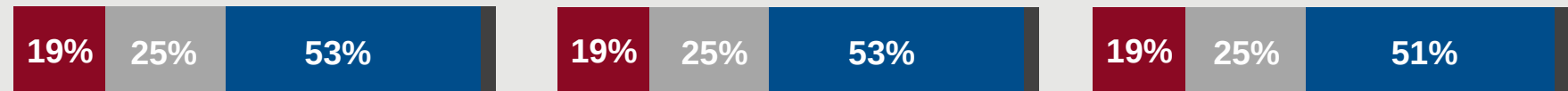
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

В нашій країні відбір та призначення суддів відбувається не на основі здібностей, досвіду та компетенцій кандидатів, а на основі інших чинників?



В нашій країні просування суддів на більш високі посади (кар'єрне зростання) відбувається не на основі здібностей, досвіду та компетенцій кандидатів, а на основі інших чинників?



■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь ніж ні

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко відповісти

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (2/6)

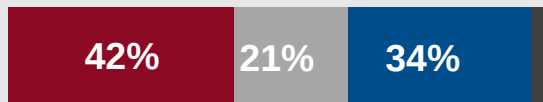
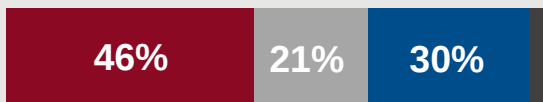
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

В Україні протягом останніх двох років окремі судді розглядали справи та приймали рішення під тиском фактичних або очікуваних дій з боку ЗМІ (преси, телебачення, радіо)?



В Україні протягом останніх двох років окремі судді розглядали справи та приймали рішення під тиском фактичних або очікуваних дій з боку користувачів соціальних мереж (Фейсбук, Твіттер, Лінкедін)?



■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь ніж ні

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко відповісти

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (3/6)

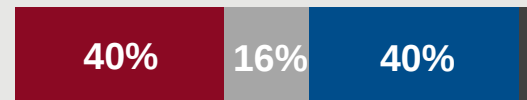
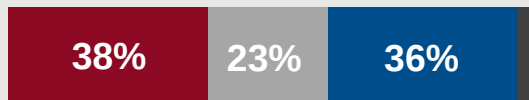
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Вища рада правосуддя має належні механізми та процедури для дієвого захисту незалежності суддів



Рада суддів України має належні механізми та процедури для дієвого захисту незалежності суддів



■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь ніж ні

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко відповісти

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (4/6)

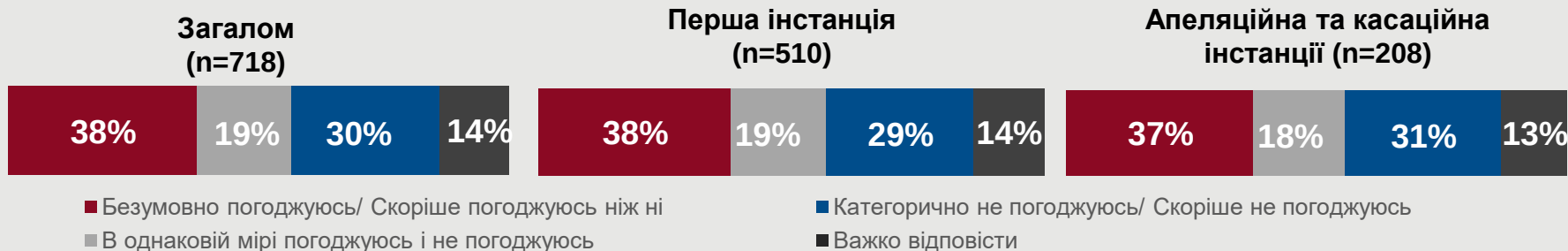
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ), ЩО ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ ДВОХ РОКІВ НЕ БУЛО ВИПАДКІВ ПОРУШЕННЯ ВАШОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ЯК СУДДІ З БОКУ ТАКИХ СУБ'ЄКТІВ (серед тих, хто скоріше погоджується/ безумовно погоджується):



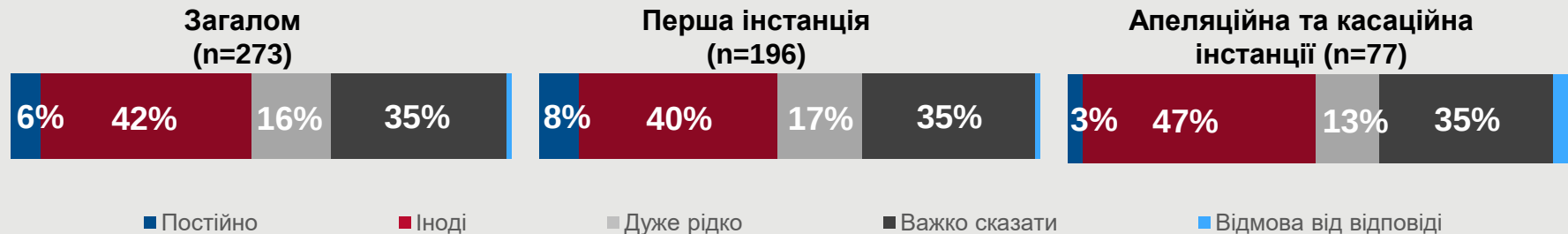
**Загалом
(n=718)**

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (5/6)

Я ВВАЖАЮ, ЩО У МОЇЙ КРАЇНІ УПРОДОВЖ ОСТАННІХ ДВОХ РОКІВ ОКРЕМІ СУДДІ БРАЛИ ХАБАРИ ЗА ПРИЙНЯТТЯ ПЕВНОГО РІШЕННЯ У СПРАВІ (СПРАВАХ).



НАСКІЛЬКИ ЧАСТО ТРАПЛЯЛИСЯ ТАКІ ВИПАДКИ? (серед тих, хто зазначив про випадки хабарів)

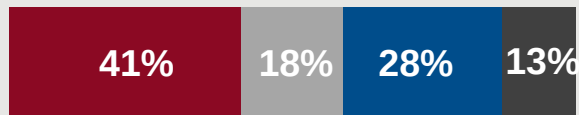


НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ПІДЗВІТНІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ (6/6)

За юрисдикцією:

Я ВВАЖАЮ, ЩО У МОЇЙ КРАЇНІ УПРОДОВЖ ОСТАННІХ ДВОХ РОКІВ ОКРЕМІ СУДДІ БРАЛИ ХАБАРИ ЗА ПРИЙНЯТТЯ ПЕВНОГО РІШЕННЯ У СПРАВІ (СПРАВАХ)?

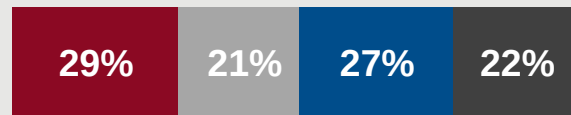
Суди з розгляду цивільних і кримінальних вправ (n=530)



Суди з розгляду адміністративних справ (n=96)



Суди з розгляду господарських справ (n=89)



■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь ніж ні

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко відповісти

— ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ

ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (1/6)

ОЦІНІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, НАСКІЛЬКИ ВИ ЗАДОВОЛЕНІ УМОВАМИ СВОЄЇ РОБОТИ:



ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (2/6)

ОЦІНІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, НАСКІЛЬКИ ВИ ЗАДОВОЛЕНІ УМОВАМИ СВОЄЇ РОБОТИ:



■ Абсолютно не задоволені/ Скоріше не задоволені

■ Абсолютно задоволені/ Скоріше задоволені

ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (3/6)

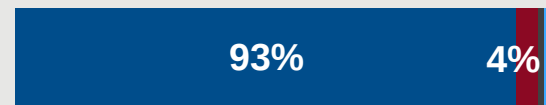
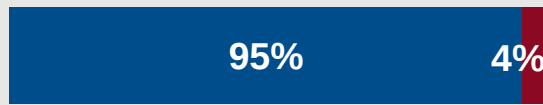
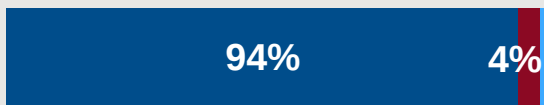
БУДЬ ЛАСКА, ОЦІНІТЬ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

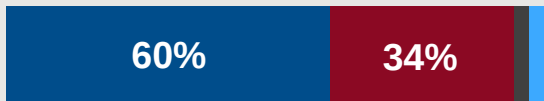
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

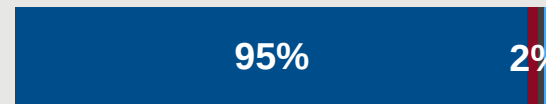
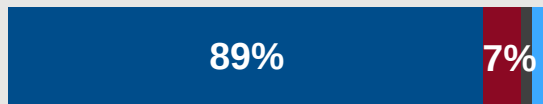
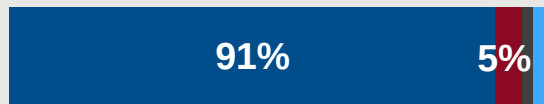
Судді в Вашому суді мають високий професійний рівень



Ваші колеги-судді почуваються незалежними



Ваші колеги-судді відправляють правосуддя неупереджено



■ Абсолютно згодні/ Скоріше згодні

■ Абсолютно не згодні/ Скоріше не згодні

■ Важко відповісти

■ Відмова

ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (4/6)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

**Загалом
(n=718)**

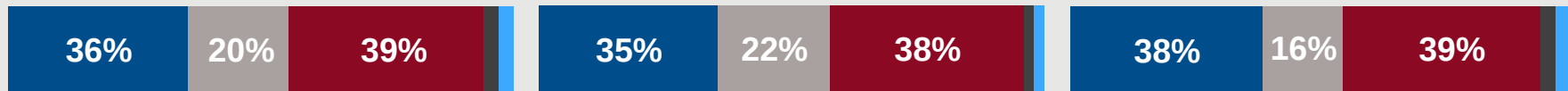
**Перша інстанція
(n=510)**

**Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)**

Суди є недостатньо відкритими для суспільства



Суспільство не довіряє судовій владі



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (5/6)

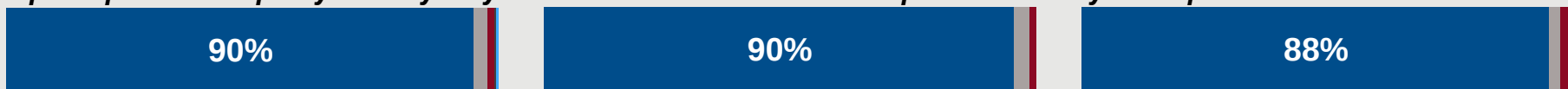
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

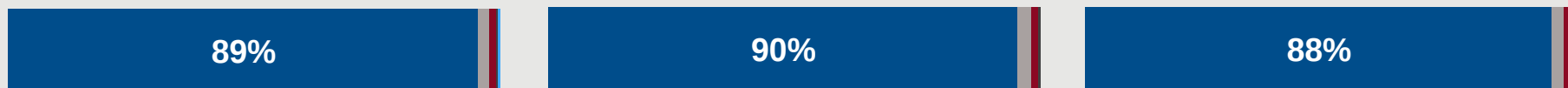
При обранні на керівну посаду в суді чоловіки та жінки мають рівні шанси бути обраними



Судді жінки мають менше навантаження при розподілі справ, ніж судді чоловіки



Свідчення жінок та чоловіків мають рівну вагу в процесі прийняття рішень



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

ПРОФЕСІЙНЕ СЕРЕДОВИЩЕ (6/6)

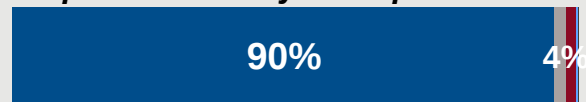
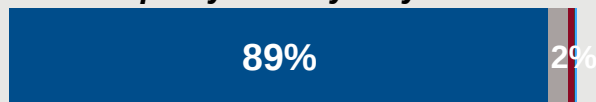
За статтю

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

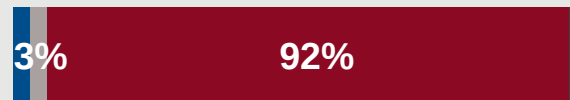
Чоловіки
(n=372)

Жінки
(n=336)

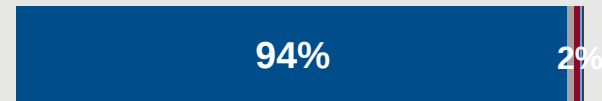
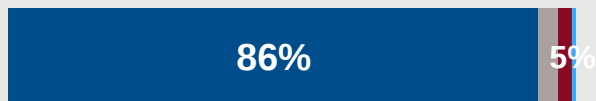
При обранні на керівну посаду в суді чоловіки та жінки мають рівні шанси бути обраними



Судді жінки мають менше навантаження при розподілі справ, ніж судді чоловіки



Свідчення жінок та чоловіків мають рівну вагу в процесі прийняття рішень



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

— СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (1/6)

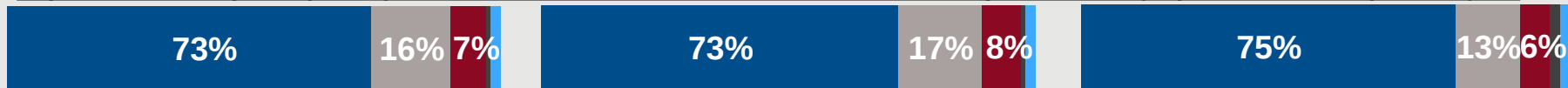
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТИМ, ЩО НИЖЧЕ ПЕРЕЛІЧЕНІ ЗМІНИ В КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ТА В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯЮТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ ТА МАЮТЬ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

Загалом
(n=718)

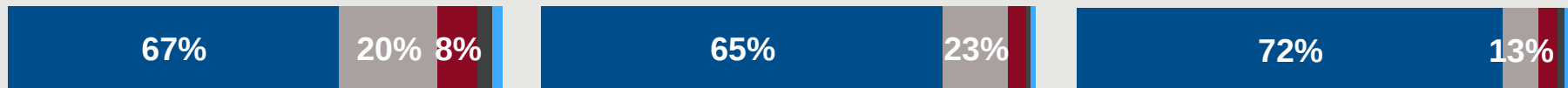
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

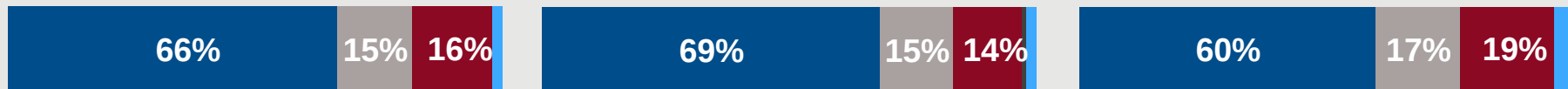
Передача Вищій раді правосуддя повноважень щодо надання згоди на затримання чи утримання від вартою судді



Розширення повноважень Вищої ради правосуддя (порівняно з повноваженнями Вищої ради юстиції у минулому)



Скасування інституту першого призначення судді на термін 5 років



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (2/6)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТИМ, ЩО НИЖЧЕ ПЕРЕЛІЧЕНІ ЗМІНИ В КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ТА В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯЮТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ ТА МАЮТЬ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

Загалом
(n=718)

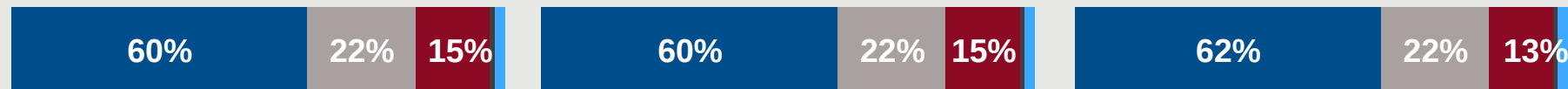
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Повернення до три-ланкової системи судоустрою



Конкурсний відбір суддів Верховного Суду



Надання судам повноважень здійснювати контроль за виконанням судових рішень



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (3/6)

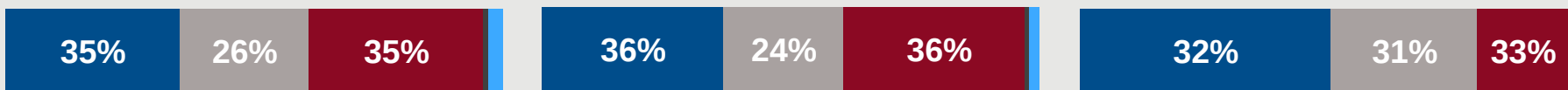
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТИМ, ЩО НИЖЧЕ ПЕРЕЛІЧЕНІ ЗМІНИ В КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ТА В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯЮТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ ТА МАЮТЬ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

Загалом
(n=718)

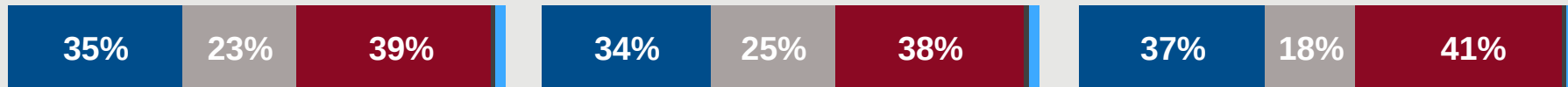
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

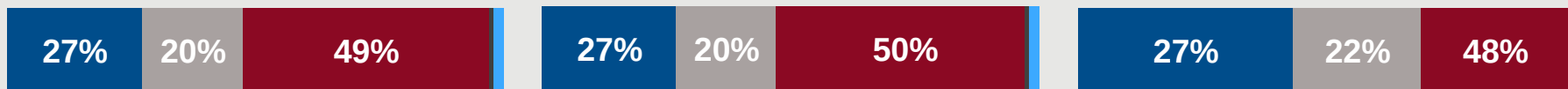
Звуження обсягу суддівської недоторканості до функціональної



Запровадження кваліфікаційного оцінювання суддів



Запровадження процедури регулярного оцінювання суддів

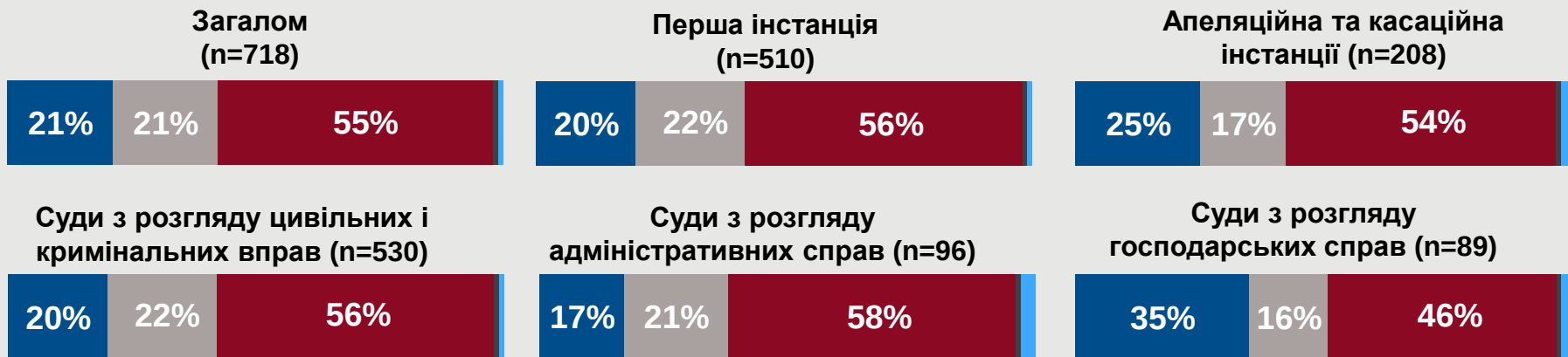


■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (4/6)

ОДНИМ З НАЙБІЛЬШ НАГАЛЬНИХ ПИТАНЬ СУДОВОЇ РЕФОРМИ Є КОНКУРС НА ЗАЙНЯТТЯ ВАКАНТНИХ ПОСАД СУДДІВ КАСАЦІЙНИХ СУДІВ У СКЛАДІ ВЕРХОВНОГО СУДУ. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ?

Можливість обрання адвокатів суддями Верховного Суду є позитивним та виправданим кроком

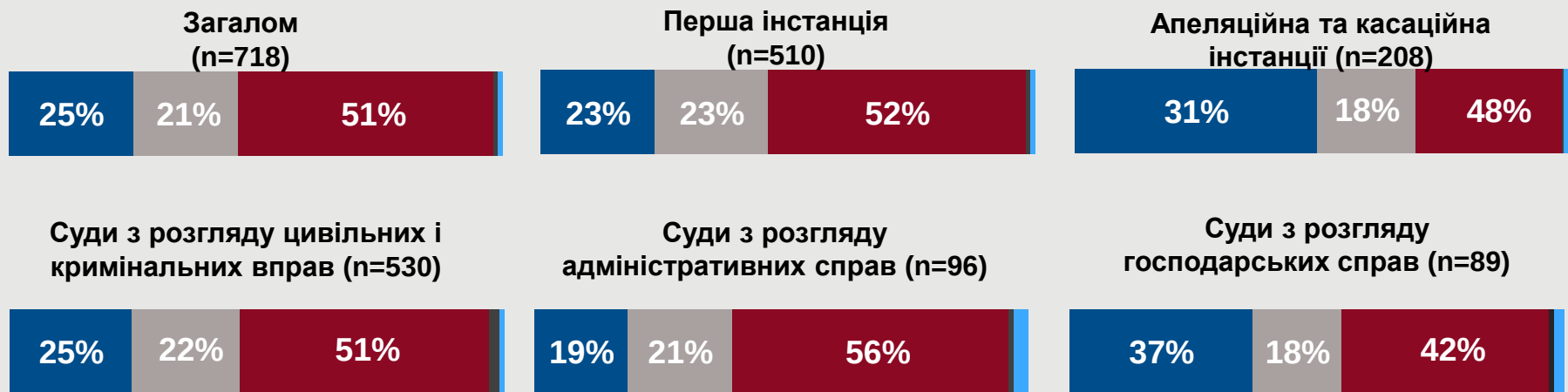


■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (5/6)

ОДНИМ З НАЙБІЛЬШ НАГАЛЬНИХ ПИТАНЬ СУДОВОЇ РЕФОРМИ Є КОНКУРС НА ЗАЙНЯТТЯ ВАКАНТНИХ ПОСАД СУДДІВ КАСАЦІЙНИХ СУДІВ У СКЛАДІ ВЕРХОВНОГО СУДУ. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ?

Можливість обрання науковців суддями Верховного Суду є позитивним та виправданим кроком



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ (6/6)

ОДИМ З НАЙБІЛЬШ НАГАЛЬНИХ ПИТАНЬ СУДОВОЇ РЕФОРМИ Є КОНКУРС НА ЗАЙНЯТТЯ ВАКАНТНИХ ПОСАД СУДДІВ КАСАЦІЙНИХ СУДІВ У СКЛАДІ ВЕРХОВНОГО СУДУ. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ?

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Залучення представників громадськості до конкурсного відбору суддів Верховного Суду є виправданим



Діяльність Громадської ради доброчесності, яка пов'язана з конкурсним відбором суддів Верховного Суду, є ефективною



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

— РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ

РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (1/2)

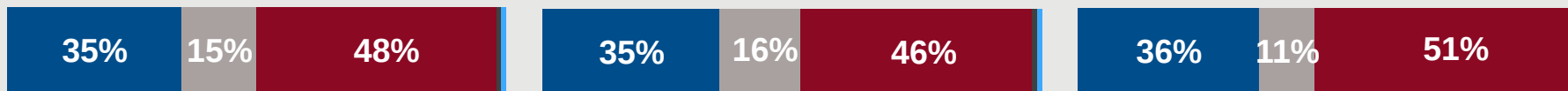
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

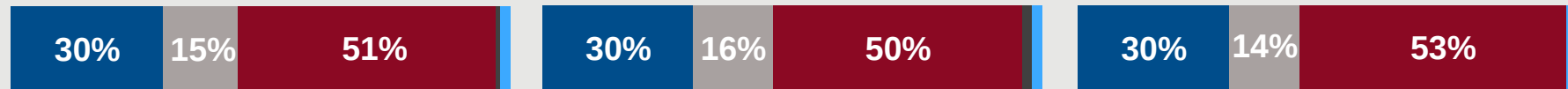
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

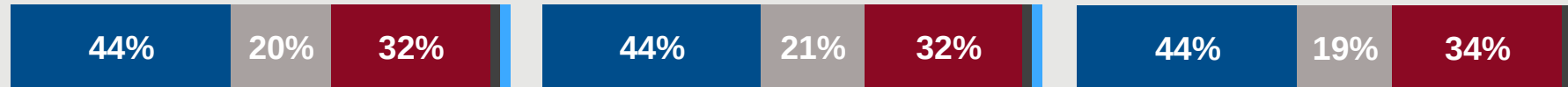
Загалом якості юридичної освіти в Україні є низькою



Низька якість юридичної освіти є однією з ключових причин стагнації сектору юстиції в Україні



Юридична освіта в Україні потребує невідкладного реформування



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (2/2)

ЯКЩО, НА ВАШУ ДУМКУ, ЮРИДИЧНА ОСВІТА В УКРАЇНІ ПОТРЕБУЄ РЕФОРМУВАННЯ, ТО НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ), ЩО ПРІОРИТЕТНИМИ ЗАХОДАМИ З ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ МАЮТЬ СТАТИ (серед тих, хто скоріше погоджується/ повністю погоджується):



— СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (1/5)

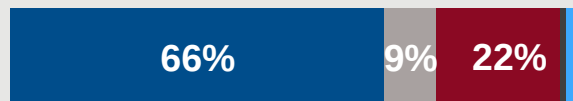
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

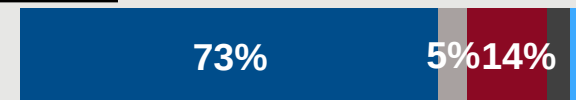
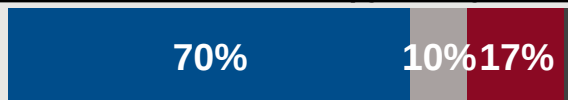
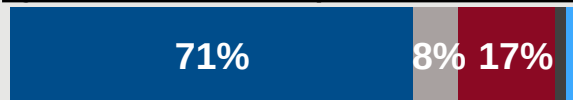
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Корупція - це найбільша проблема в Україні



Судова система в Україні здатна стати основою подолання корупції в усіх гілках влади



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (2/5)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

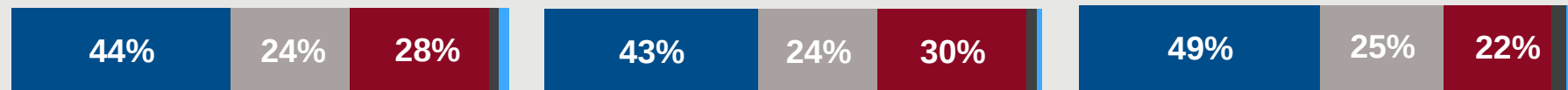
Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Створення Національного антикорупційного бюро (НАБУ) було необхідним кроком української влади



Створення Національного агентства з запобігання корупції (НАЗК) було необхідним кроком української влади



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (3/5)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

НАБУ працює ефективно



НАЗК працює ефективно



Створення вищого спеціалізованого антикорупційного суду матиме позитивний вплив на подолання корупції



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (4/5)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

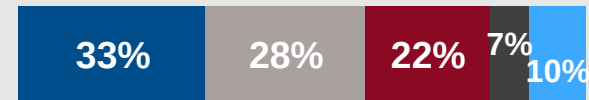
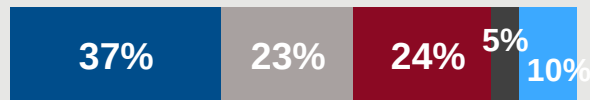
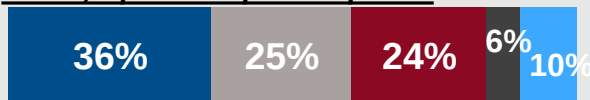
Існують ситуації, коли корупційні дії можна виправдати



Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ)



Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег повинен невідкладно повідомити про це інші (крім НАБУ) правоохоронні органи



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (5/5)

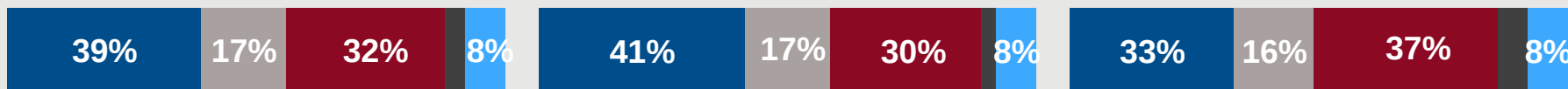
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

Суддя, що викриває корупційні дії своїх колег серйозно ризикує своєю кар'єрою



Бути викривачем корупційних дій в Україні небезпечно для будь-кого, оскільки немає ефективної системи захисту свідків та викривачів

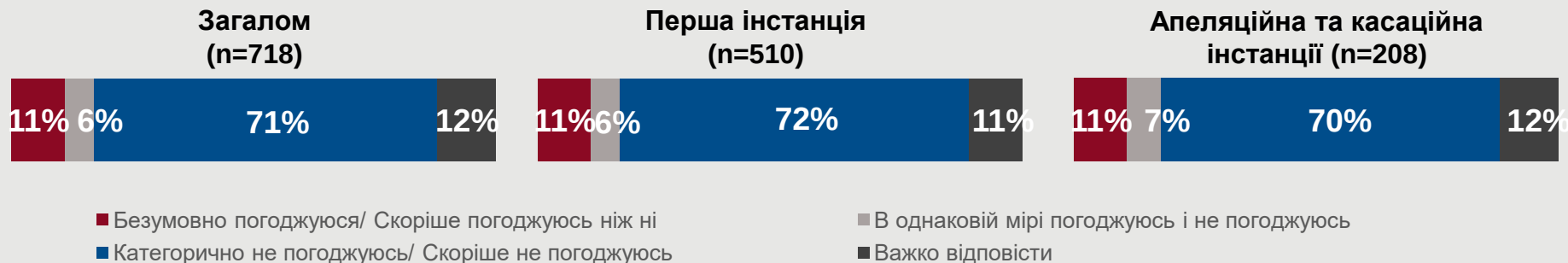


■ Повністю погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова

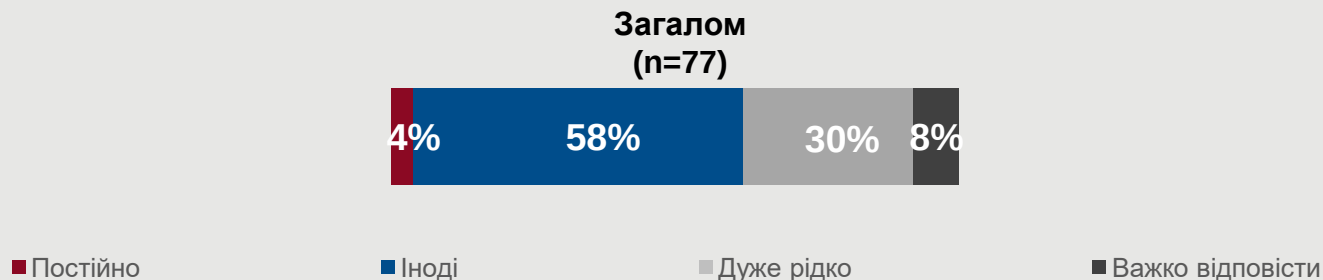
— ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (1/6)

УПРОДОВЖ ОСТАННІХ ДВОХ РОКІВ НА МЕНЕ ЧИНИВСЯ НЕНАЛЕЖНИЙ ТИСК З МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ МНОЮ ПЕВНОГО РІШЕННЯ У СПРАВІ (В ЦІЛОМУ АБО ЧАСТКОВО)?



НАСКІЛЬКИ ЧАСТО ТРАПЛЯЛИСЯ ТАКІ ВИПАДКИ? (СЕРЕД ТИХ, НА КОГО ЧИНИЛИ ТИСК)*



*недостатньо спостережень для розгляду розподілу за інстанціями

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (2/6)

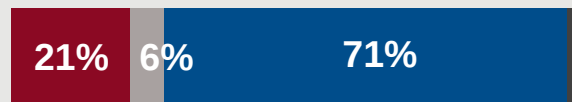
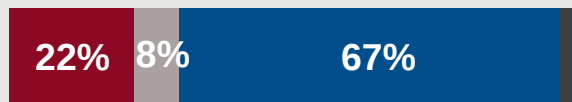
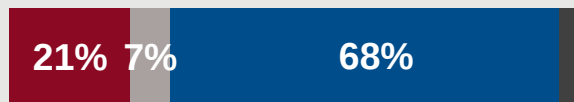
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)

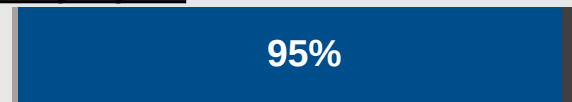
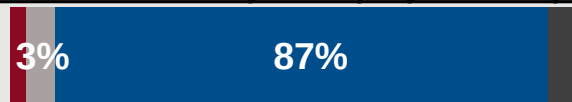
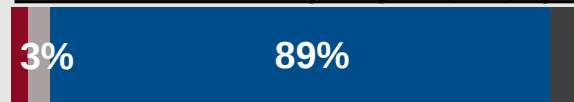
Упродовж останніх двох років я одержував(ла) погрози притягнути мене до дисциплінарної відповідальності за винесення рішення у конкретній справі



Упродовж останніх двох років я одержував(ла) погрози притягнути мене до кримінальної або адміністративної відповідальності за винесення рішення у конкретній справі



Упродовж останніх двох років справи в Вашому суді розподілялися серед суддів з порушенням встановлених законодавством порядку та(або) правил з метою вплинути на результати розгляду справ?



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь ■ Нейтрально ■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь ■ Важко відповісти

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (3/6)

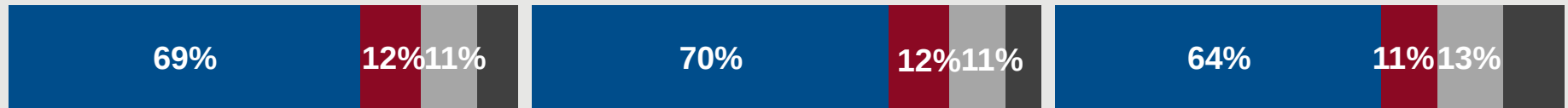
ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ СТИКАЛИСЯ ІЗ НАСТУПНИМИ ВИПАДКАМИ:

У зв'язку з Вашою професійною діяльністю ЗМІ публікували критичні матеріали щодо Вас або Ваших близьких?

Загалом
(n=718)

Перша інстанція
(n=510)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)



■ Такого не було

■ Був один випадок

■ Було два або більше випадків

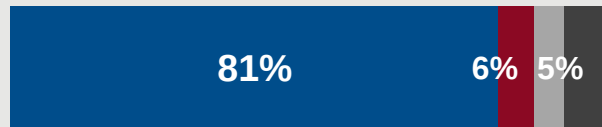
■ Важко відповісти

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (4/6)

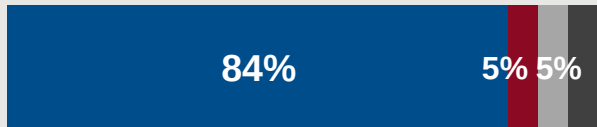
ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ СТИКАЛИСЯ ІЗ НАСТУПНИМИ ВИПАДКАМИ:

Громадські організації щодо Вас проводили самостійні висували певні звинувачення, організовували акції та протести?

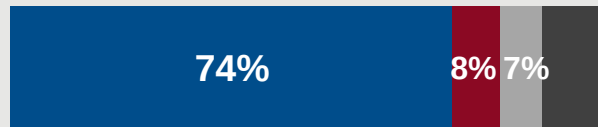
Загалом
(n=718)



Перша інстанція
(n=510)



Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)



■ Такого не було

■ Був один випадок

■ Було два або більше випадків

■ Важко відповісти

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (5/6)

ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ СТИКАЛИСЯ ІЗ НАСТУПНИМИ ВИПАДКАМИ:

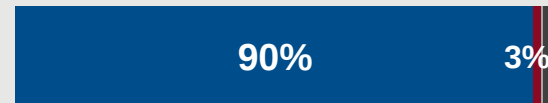
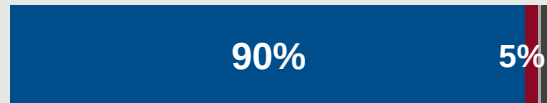
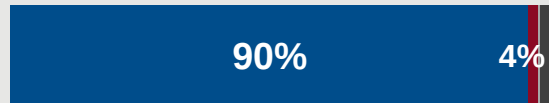
**Загалом
(n=718)**

**Перша інстанція
(n=510)**

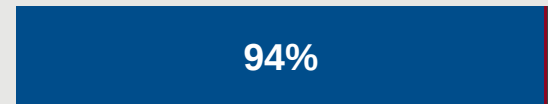
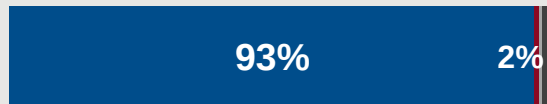
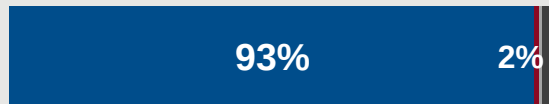
**Апеляційна та касаційна
інстанції (n=208)**

Вам оголошувалась підозра та/чи щодо Вас вносились інформація до Реєстру досудових проваджень про відкриття провадження ...

...за статтею 375 ККУ?



...за іншими, аніж 375 статтями ККУ, що, на Ваш погляд, було пов'язано з Вашою професійною діяльністю?

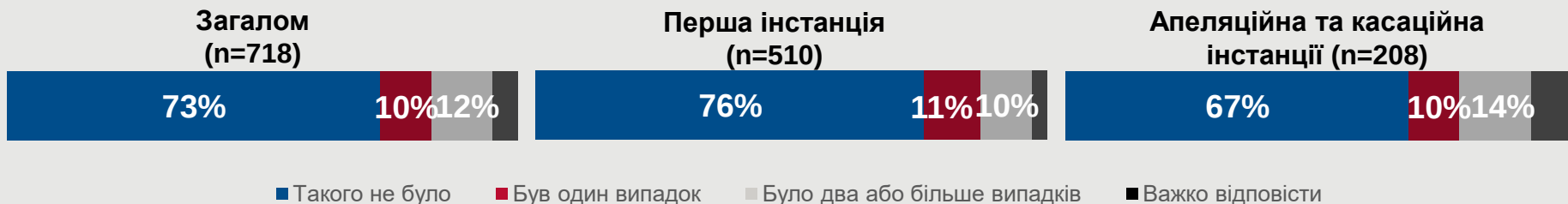


■ Такого не було ■ Був один випадок ■ Було два або більше випадків ■ Важко відповісти

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД НЕНАЛЕЖНОГО ТИСКУ НА СУДДЮ (6/6)

ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ СТИКАЛИСЯ ІЗ НАСТУПНИМИ ВИПАДКАМИ:

Ви отримували погрози (фізичної розправи чи інших негативних наслідків) від учасників судового процесу або інших осіб у зв'язку з Вашою професійною діяльністю?



Ваші дії? (серед тих, хто зазначив один або більше випадків)



— ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ

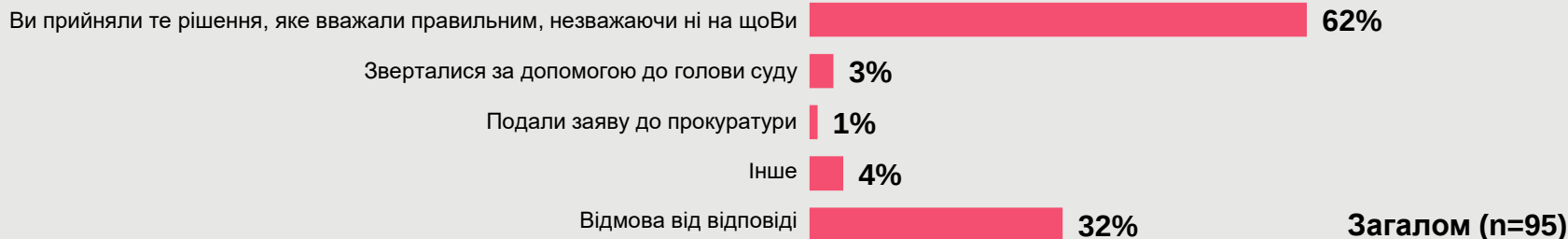
ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ (1/3)

ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ СТИКАЛИСЯ ІЗ НАСТУПНИМИ ВИПАДКАМИ:

Ви отримували пряму чи опосередковану пропозицію винагороди (гроші чи будь-які інші матеріальні цінності) від будь-кого з учасників судових проваджень за винесення потрібного їм рішення?



Ваші дії? (серед тих, хто зазначив один або більше випадків)



ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ (2/3)

Якщо особисто Ви отримаєте інформацію, яка незаперечно свідчить про те, що Ваш колега вимагає хабар від учасника судового розгляду, якими будуть Ваші ймовірні дії?



ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ (3/3)

У разі виникнення необхідності проінформувати будь-які державні органи щодо відомих Вам проявів корупції, який спосіб Ви оберете?



Чи вплинули на Ваш вибір нижче перераховані обставини? (загалом, серед тих, хто обрав анонімну форму)





Опитування професійних юристів – учасників судових проваджень, що не є працівниками судової системи

2017

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (1/2)

• Метод

Персональні інтерв'ю обличчям-до-обличчя (F2F) за допомогою планшетів (CAPI), за місцем роботи респондента

• Цільова аудиторія

Юристи-учасники судових проваджень, але не судді чи працівники апарату суду:

- Адвокати
- Прокурори
- Юристи, що виконують функції адвокатів для державних органів влади та підприємств
- Експерти - представники установ судової експертизи чи слідчі МВС та інших правоохоронних органів

• Географія

Міста України 50 тис+

за виключенням АР Крим, м. Севастополя та окремих регіонів Донецької і Луганської областей, які не контролюються урядом України

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (2/2)

- Обсяг вибірки

Пілотне опитування n=20 (не входить в основну вибірку)

Основне опитування N=400:

- Адвокати не криміналісти, n=299
- Адвокати криміналісти, n=47
- Прокурори, експерти - представники установ судової експертизи чи слідчі МВС та інших правоохоронних органів, n=54

Пропорція за професійною приналежністю базується на даних про Кількість справ, що знаходились на розгляді в місцевих загальних судах, 2016 р.

- Тривалість інтерв'ю

До 45 хвилин

- Термін дослідження

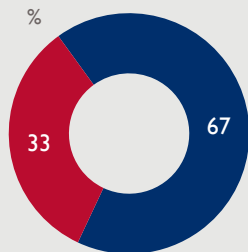
З 10 липня по 4 серпня 2017 року

— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/2)

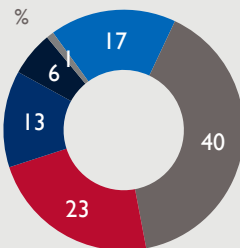
- Стать

■ Чоловіча
■ Жіноча



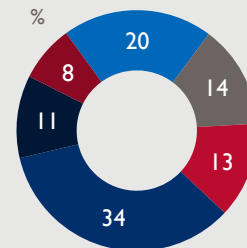
- Вік

■ До 30
■ 31-39
■ 40-49
■ 50-59
■ 60 і старше
■ Відмова від відповіді



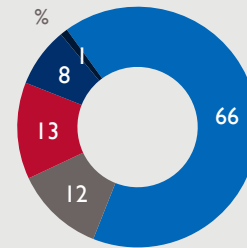
- Регіон

■ Західний
■ Центральний
■ Південний
■ Східний
■ Північний
■ м. Київ



- Спеціалізація

■ Адвокат не криміналіст
■ Адвокат криміналіст
■ Прокурор
■ Юрист
■ Експерт МВС



ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/2)

ВСІ РЕСПОНДЕНТИ

Участь у судових провадженнях

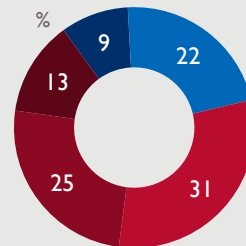


- Не менш, ніж один раз на тиждень
- Не щотижня, але не менш, ніж один раз на місяць
- Не щомісяця, але більше, ніж 4 рази на рік
- Менше, ніж 4 рази на рік
- Важко відповісти

АДВОКАТИ І ПРОКУРОРИ

Стаж роботи

- До 3 років
- 3 – 5 років
- 6 – 10 років
- 11 – 20 років
- Понад 20 років
- Відмова від відповіді



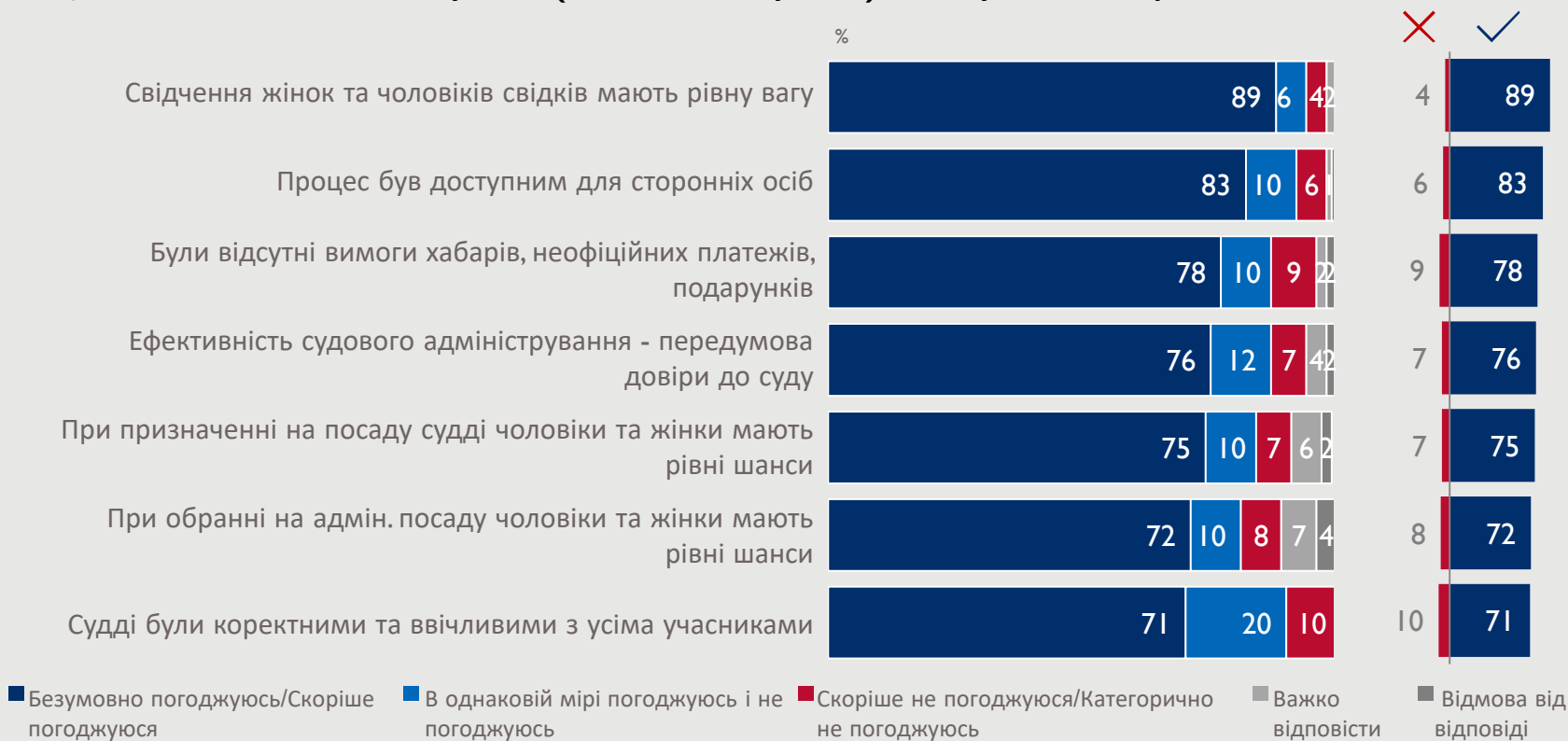
Попередній професійний досвід



— СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ

СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(1/7)

Узагальнюючи Ваші особисті враження від судових проваджень, де Ви були учасником за останні 12 місяців, то наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



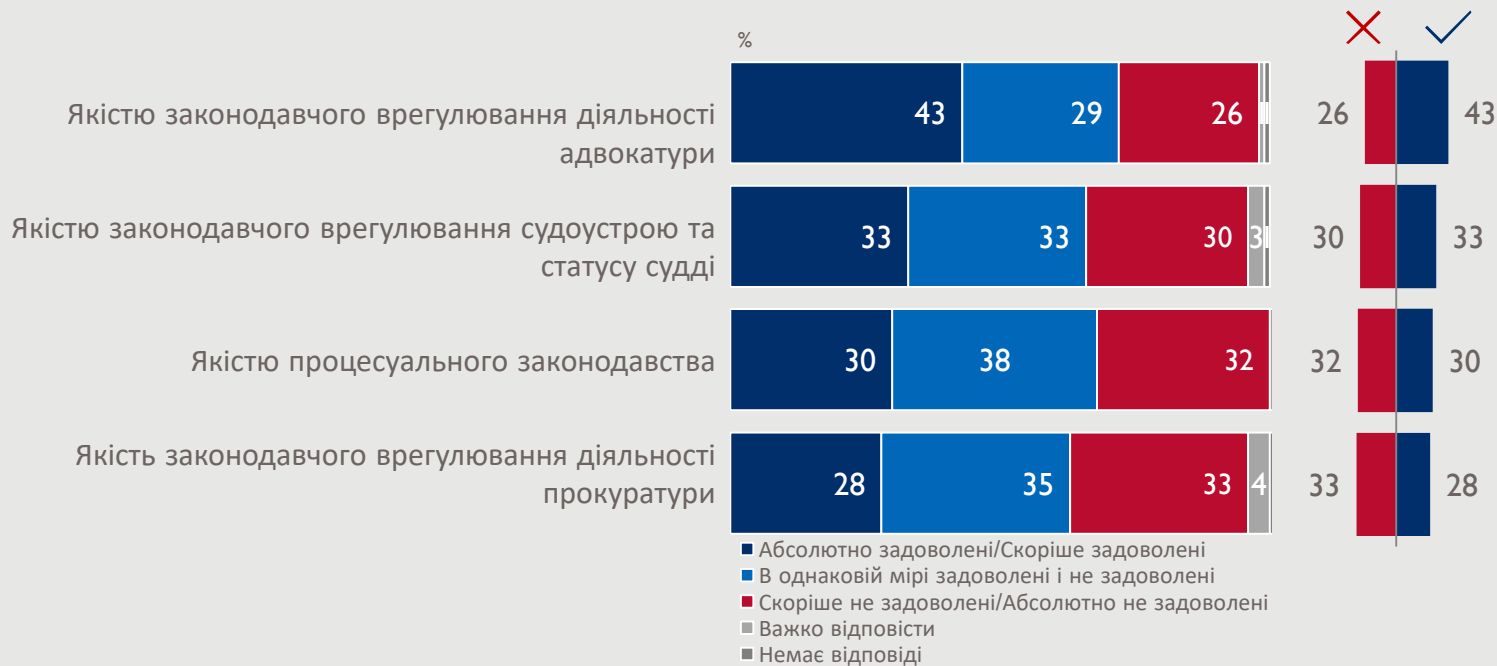
СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(2/7)

Узагальнюючи Ваші особисті враження від судових проваджень, де Ви були учасником за останні 12 місяців, то наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(3/7)

Оцініть, будь ласка, наскільки Ви задоволені:



СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(4/7)

Україна реалізує Стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки. Якою мірою Ви вважаєте себе обізнаним(-ною) з цією Стратегією?

Якщо говорити загалом про хід судової реформи в Україні впродовж останніх 12 місяців, то яка оцінка з запропонованих нижче Вам видається найбільш точною

- Рівень обізнаності про реформу



- Оцінка реалізації реформи



СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(5/7)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з тим, що зміни в Конституції України та в законодавстві про судоустрій у 2016 році мають позитивний вплив на незалежність суддів, стабільність судової системи України та підвищення рівня довіри громадян до судової влади:



СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(6/7)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з тим, що зміни в Конституції України та в законодавстві про судоустрій у 2016 році мають позитивний вплив на незалежність суддів, стабільність судової системи України та підвищення рівня довіри громадян до судової влади:



СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ(7/7)

Одним з найбільш нагальних питань судової реформи є конкурс на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду. Наскільки Ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь) з наступними твердженнями:



— РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ

РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (1/2)

Представники всіх гілок влади в Україні та юридичної спільноти стверджують про необхідність реформування юридичної освіти з метою забезпечення якісної підготовки представників правничої професії в Україні. В зв'язку з цим наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (2/2)

Якщо, на Вашу думку, юридична освіта в Україні потребує реформування, то наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся), що пріоритетними заходами з підвищення якості юридичної освіти мають стати:



— ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (1/4)

Наскільки Ви особисто довіряєте цим державним та недержавним інститутам:



ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (2/4)

Наскільки Ви особисто довіряєте цим державним та недержавним інститутам:



ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (3/4)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями



ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (4/4)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



— СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (1/4)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



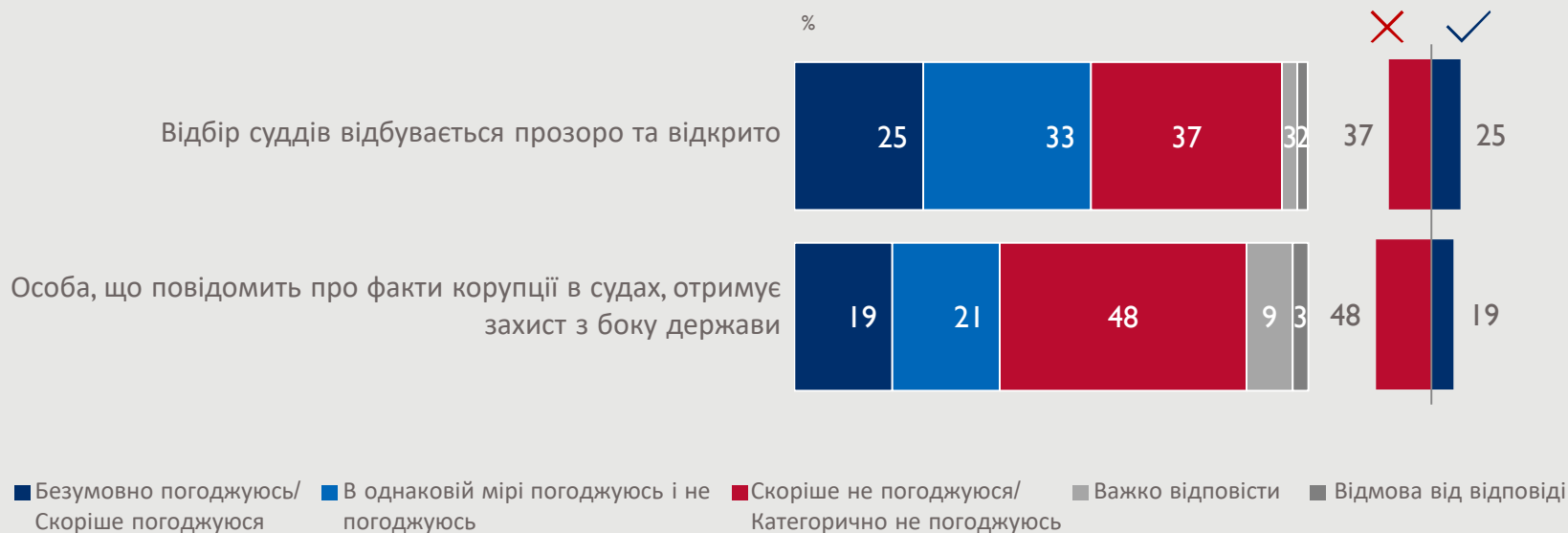
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (2/4)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (3/4)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (4/4)

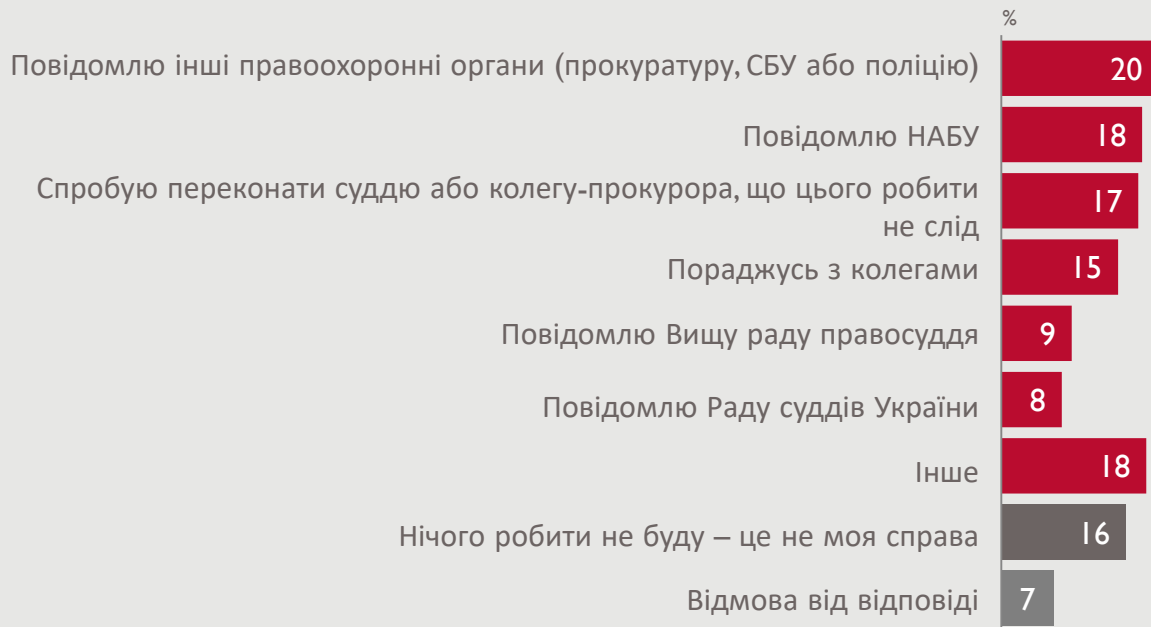
Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



— ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ

ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ (1/2)

Якщо особисто Ви отримаєте інформацію, яка незаперечно свідчить про те, що суддя у Вашій справі, або колега-прокурор вимагає хабар від учасника судового розгляду, якими будуть Ваші ймовірні дії?



ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ (2/2)

У разі виникнення необхідності проінформувати будь-які державні органи щодо відомих Вам проявів корупції, який спосіб Ви оберете?

Ви обрали анонімний спосіб інформування державних органів щодо проявів корупції. Що, з нижченаведених обставин, вплинуло на Ваш вибір?

• Спосіб інформування про корупцію



• Причини анонімного інформування



— ОКРЕМІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ СУДДІВ, ПРАВНИКІВ ТА ГРОМАДЯН: ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (1/6): СУДОВА РЕФОРМА

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з тим, що зміни в Конституції України та в законодавстві про судоустрій у 2016 році мають позитивний вплив на незалежність суддів, стабільність судової системи України та підвищення рівня довіри громадян до судової влади:

Зміни	Судді			Правники		
	Погоджуються	Нейтрально	Не погоджуються	Погоджуються	Нейтрально	Не погоджуються
Залучення представників громадськості (Громадська рада доброчесності) до процесу конкурсного відбору суддів Верховного Суду	25%	19%	53%	51%	21%	25%
Розширення повноважень Вищої ради правосуддя	67%	20%	9%	50%	22%	19%
Звуження обсягу суддівської недоторканості до функціональної	35%	26%	35%	62%	17%	18%
Надання судам повноважень контролю за виконанням судових рішень	52%	20%	25%	65%	16%	14%
Надання можливості адвокатам бути кандидатами на посади суддів Верховного Суду	21%	21%	55%	77%	12%	9%

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (2/6): ДОВІРА ДО ВЛАДИ, НУО ТА ЗМІ

	Правники			Громадяни		
	Довіряю	Нейтрально	Не довіряю	Довіряю	Нейтрально	Не довіряю
Судова влада / суди	38%	41%	18%	12%	19%	65%
Президент України	21%	29%	45%	13%	18%	66%
Кабінет Міністрів	12%	29%	54%	10%	19%	69%
Верховна Рада	12%	29%	54%	8%	16%	74%
Органи поліції	20%	27%	38%	20%	26%	49%
Органи прокуратури	26%	36%	33%	13%	24%	58%
НАБУ	34%	32%	25%	17%	26%	40%
НУО	20%	34%	40%	23%	31%	37%
ЗМІ	16%	40%	38%	25%	30%	38%

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (3/6): КОРУПЦІЯ

Наскільки Ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь) з наступними твердженнями:

	Судді			Правники		
	Погоджуюсь	Нейтрально	Не погоджуюсь	Погоджуюсь	Нейтрально	Не погоджуюсь
Корупція це дійсно найбільша проблема в Україні	66%	9%	22%	81%	12%	6%
Існують ситуації, коли корупційні дії можна виправдати	6%	9%	79%	18%	12%	63%
Створення Національного антикорупційного бюро (НАБУ) було необхідним кроком української влади	48%	23%	25%	54%	19%	20%
НАБУ працює ефективно	17%	31%	40%	29%	29%	31%
Бути викривачем корупційних дій в Україні небезпечно	54%	16%	19%	65%	16%	11%
Судова система в Україні здатна стати основою подолання корупції в усіх гілках влади	71%	8%	17%	56%	21%	20%

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (4/6): ІНФОРМУВАННЯ ПРО КОРУПЦІЮ

Стверджувальна відповідь	Судді	Правники	Громадяни
Поінформую НАБУ або інші правоохоронні органи щодо проявів корупції	21%	38%	25%
В разі інформування поінформую в анонімній формі	10%	27%	25%

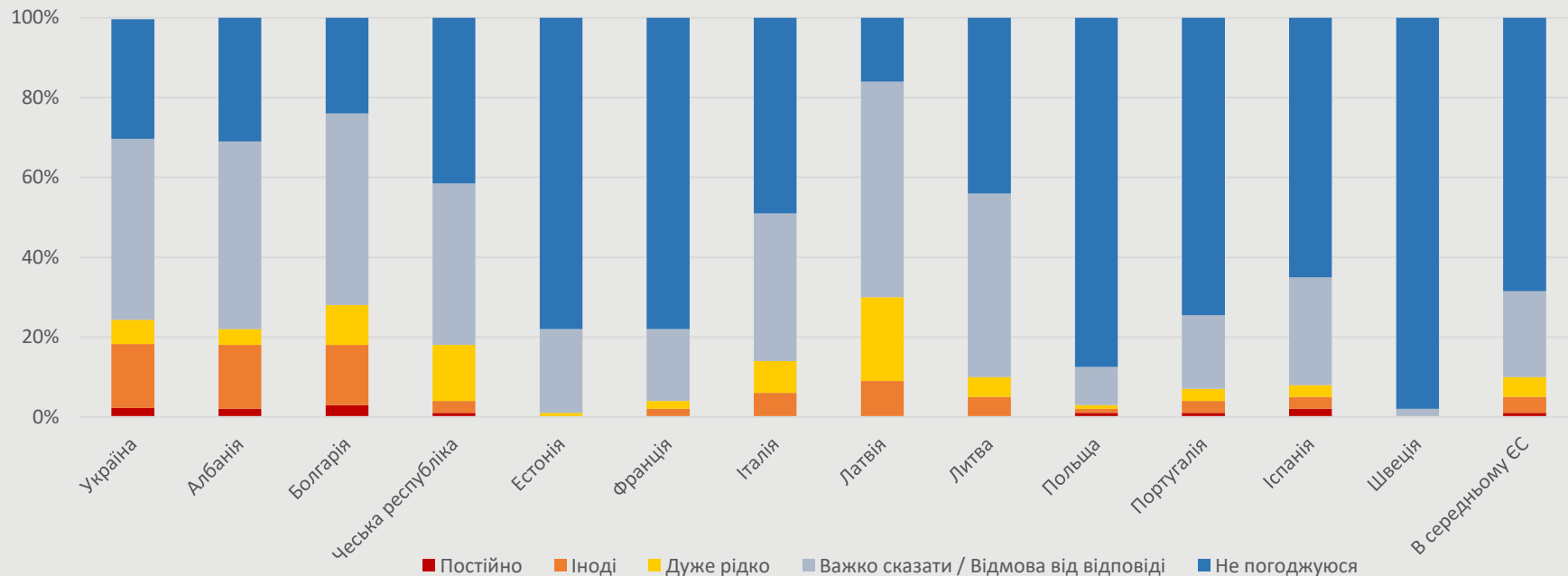
ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (5/6): ДОВІРА ГРОМАДЯН – ТЕНДЕНЦІЇ ОСТАННІХ ТРЬОХ РОКІВ

Довіра громадян	2015	2016	2017
Президент України	19%	16%	13%
Кабінет Міністрів	9%	10%	10%
Верховна Рада	8%	10%	8%
Органи місцевого влади та місцевого самоврядування	20%	24%	24%
Органи поліції	-	21%	20%
Органи прокуратури	8%	11%	13%
Судова влада / суди	5%	10%	12%
Збройні сили України	45%	47%	38%

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ОГЛЯД ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (6/6): СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В СУДОВІЙ ВЛАДІ В УКРАЇНІ ТА ЄВРОПІ

Запитання до суддів (Європейська мережа рад правосуддя):

Наскільки Ви погоджуєтеся чи не погоджуєтеся з твердженням «Я вважаю, що у моїй країні упродовж останніх двох років окремі судді брали хабарі за прийняття певного рішення у справі (справах)»? Якщо погоджуєтеся, то як часто, на Вашу думку такі випадки мають місце?



— НАСТУПНІ КРОКИ

НАСТУПНІ КРОКИ

- Експертний аналіз результатів опитування
- Розповсюдження результатів опитування серед урядових та неурядових партнерів Програми, а також іншим міжнародних програм, що працюють в напрямках зміцнення верховенства права та підтримки антикорупційної реформи
- Наступне опитування правників, що беруть участь в судових провадженнях заплановане на грудень 2017 року
- Наступні опитування суддів та національне опитування громадян заплановане на червень 2018 року